



FACULTAD DE DERECHO

ESCUELA PROFESIONAL DE DERECHO

Implicancia del plazo razonable en el ejercicio del derecho de defensa en la audiencia de incoación del proceso inmediato por flagrancia delictiva, Lima, 2016.

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE ABOGADA

AUTORA:

Lady Amparito Guerrero Soto

ASESOR:

Mg. Esaú Vargas Huamán

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Derecho Penal

LIMA - PERÚ

2017

Página del jurado

Presidente

Dr. Enrique Laos Jaramillo

Secretario

Mg. Mariano Rodolfo Salas Quispe

Vocal

Mg. Esaú Vargas Huamán

Dedicatoria

A Dios quien me permite vivir día a día en paz, ayudando en mi camino a la perseverancia por la superación.

A mi hermosa y querida familia.

Agradecimiento

A Dios por permitir mi salud y continuidad en esta investigación.

A mi asesor que me ha apoyado a continuar y culminar con mi investigación.

A todos los que me prestaron su fuerza para terminar de desarrollar esta investigación.

Declaratoria de autenticidad

Yo, Lady Amparito Guerrero Soto, con DNI N° 43875832, a efecto de cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo, declaro bajo juramento que:

1. La presente tesis es de mi autoría.
2. He respetado las normas internacionales de cita y referencias para las fuentes consultadas. Por lo tanto, la presente tesis no ha sido plagiada, ni total ni parcialmente.
3. La presente tesis no ha sido auto-plagiada, es decir, no ha sido publicada ni presentada con anterioridad para obtener grado o título profesional alguno.
4. Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, duplicados, ni copiados. Por tanto, los resultados que se presentan en la presente tesis se constituirán como aportes a la realidad investigada.

En tal sentido, de identificarse fraude, plagio, auto-plagio, piratería o falsificación, asumo la responsabilidad y las consecuencias que de mi accionar deviniera, sometiéndome a las disposiciones contenidas en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Lima, de Mayo de 2017

Lady Amparito Guerrero Soto
DNI N°43875832

Presentación

Señores Miembros del Jurado:

La presente investigación titulada **Implicancia del plazo razonable del ejercicio del derecho de defensa en la incoación del proceso inmediato por flagrancia delictiva, Lima, 2016**. La cual trata la problemática de la imposibilidad de la defensa técnica de ejercer este derecho en el plazo establecido por ley para el proceso inmediato por flagrancia delictiva, y como afecta tanto a la calificación de la estrategia de defensa como al desarrollo del principio de contradicción. La misma que someto a vuestra consideración y espero que cumpla con los requisitos de aprobación para obtener el Título Profesional de Abogada.

Así, cumpliendo con el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo, la investigación se ha organizado de la siguiente manera: En el primer capítulo, denominado Introducción, se consigna la aproximación temática, trabajos previos o antecedentes, teorías relacionadas o marco teórico y la formulación del problema, estableciendo en éste último el problema de investigación, los objetivos y los supuestos jurídicos. En el segundo capítulo, se aborda el Método empleado, en el que se sustenta el porqué de esta investigación se ha realizado bajo el enfoque cualitativo, con un tipo de estudio orientado al cambio y toma de decisiones a la luz del diseño de investigación de Teoría Fundamentada. Acto seguido, en el tercer capítulo, se detallan los resultados obtenidos que permitirá realizar la discusión (capítulo cuarto) y arribar a las conclusiones (capítulo quinto) terminando con las recomendaciones (capítulo sexto), todo ello con los respaldos bibliográficos (capítulo séptimo) y de las evidencias contenidas en el anexo del presente trabajo de investigación.

La autora.

Índice

	Pág
Página del jurado	ii
Dedicatoria	iii
Agradecimiento	iv
Declaratoria Jurada de autenticidad	v
Presentación	vi
Índice	vii
RESUMEN	ix
ABSTRACT	x
I. INTRODUCCIÓN	12
<i>Aproximación Temática</i>	13
<i>Trabajos Previos</i>	15
<i>Teorías relacionadas al tema</i>	19
<i>Formulación del Problema de Investigación</i>	37
<i>Justificación del estudio</i>	37
<i>Objetivos</i>	38
<i>Supuestos Jurídicos</i>	39
II. MÉTODO	41
<i>2.1. Tipo de investigación</i>	42
<i>2.2. Diseño de investigación</i>	43
<i>2.3. Caracterización de sujetos</i>	44

2.4. Población y Muestra	44
2.5. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	45
2.6. Métodos de análisis de datos	46
2.7. Tratamiento de la información: unidades temáticas categorización	47
2.8. Aspectos éticos	48
III. RESULTADOS	49
3.1. En Descripción de resultados de la técnica: Marco Comparado.	50
3.2. En Descripción de resultados de la técnica: Entrevista	50
IV. DISCUSIÓN	64
4.1. Aproximación al objeto de estudio	65
V. CONCLUSIONES	73
VI. RECOMENDACIONES	75
VII. REFERENCIAS	77
VIII. ANEXOS	81
Anexo 1: Matriz de consistencia	82
Anexo 2: Ficha de validación de instrumento	84
Anexo 3: Guía de Entrevistas	92
Anexo 4: Entrevistas realizadas	93
Anexo 5: Guía de Marco Comparado	114

RESUMEN

El objetivo general de la presente investigación es investigar la Implicancia del plazo razonable del ejercicio del derecho de defensa en la incoación del proceso inmediato por flagrancia delictiva, Lima, 2016, siguiendo este lineamiento se realizó una investigación de enfoque cualitativo el cual tiene como finalidad argumentar sobre como la defensa se encuentra limitada en su actuar exactamente en la etapa de incoación del proceso inmediato por flagrancia, ello pues afecta no solo la creación de la estrategia de defensa sino también el principio contradictorio, con la falta de ratificación de los elementos de convicción que afecta a la fundamentación de la acusación en un proceso inmediato por flagrancia y por tanto tiene repercusión a este principio. Estos argumentos han sido desglosados acorde a las categorías del problema, que fueron contrastadas con la realidad con el uso de la entrevista como instrumento, asimismo este trabajo investigativo fue realizado acorde al diseño de teoría fundamentada. A lo cual se llegó a la conclusión que efectivamente existe una afectación al derecho de defensa desglosado en dos aspectos principales. Tanto la estrategia de defensa como el principio contradictorio.

Palabras Claves: Proceso inmediato, flagrancia, defensa, plazo razonable.

ABSTRACT

The general objective of the present investigation is to investigate the Implication of the reasonable term of the exercise of the right of defense in the initiation of the immediate process by criminal flagrancy, Lima, 2016, following this lineamiento a research of qualitative approach was carried out which has the purpose to argue On how the defense is limited in its action exactly at the stage of initiation of the immediate process for flagrancy, to this because it affects not only the creation of defense strategy but also the contradictory principle with the lack of ratification of the elements of Conviction that affects the rationale of the prosecution in an immediate process for flagrancy and therefore has an impact on this principle. These arguments have been disaggregated according to the categories of the problem, which were contrasted with reality with the use of the interview as an instrument, and this research was carried out according to the design of grounded theory. To which it was concluded that there is indeed an effect on the right of defense, broken down into two main aspects. Both the defense strategy and the contradictory principle.

Key words: Immediate process, flagrancy, defense, reasonable time.

I. INTRODUCCIÓN

Aproximación Temática

La realidad actual ha demostrado que por más que se entregue una normativa que provee una situación en la realidad, sin tener los medios facticos muchas veces estas normas quedan en una total ineficacia e incluso violan derechos humanos a consecuencia propia de los hechos que sucedan.

En el Perú actualmente en el proceso inmediato por flagrancia delictiva no se cuenta con la realización del fin para lo cual fue creado, esto se debe a que existen múltiples falencias que traban su eficacia, una de ellas es el punto principal de la problemática planteada, la cual se trata de la limitación y vulneración del derecho de defensa por el plazo insuficiente para que se desarrolle plenamente.

Sucede que la audiencia de incoación al proceso inmediato en realidad funciona como una medida para que la entrada a este proceso especial sea realizada con el cumplimiento de las mínimas garantías que debe existir en cumplimiento del sistema acusatorio, sin embargo es prácticamente imposible realizar una defensa adecuada ya que tanto la estrategia de defensa como el principio de contradicción presupuestos inherentes al derecho de defensa son imposibles de realizar, en el caso de la estrategia de defensa esta depende de la información sobre la acusación y los elementos usados para su sustento puesto que lo que se realiza en dicha estrategia es la contradicción de tales fundamentos, lo que efectiviza el principio contradictorio, sin embargo tal situación no se cumplirá si no existe al menos la protección del derecho a ser informado de la acusación en su aspecto temporal no solamente material, ello quiere decir que la acusación debe ser otorgada antes de la incoación del proceso de incoación en donde lo que en realidad se debe deslindar es la existencia de la flagrancia no importa el tipo con el cual se califique.

Sin embargo, en el plazo que se cuenta actualmente para la audiencia de incoación (3 días) es físicamente imposible realizar dicha garantía, lo que viola el derecho a ser juzgado en un plazo razonable pues el comentado lapso de

tiempo es insuficiente para garantizar lo anteriormente explicado. Asimismo, no solo es imposible en la planificación de una defensa sino también en hacer real lo imaginado con la concurrencia de algunas pruebas o medios que permitan el contradictorio de los elementos de convicción que fundan la existencia de una flagrancia.

Por ejemplo la inactuación de los elementos de convicción dentro de la audiencia de incoación al proceso inmediato, sucede que a consecuencia de los distintos problemas referentes a los elementos de convicción para la entrada a un proceso inmediato como flagrancia directa se implementaron nuevos requisitos para salvaguardar este aspecto tal cual nos lo dice el Acuerdo plenario N° 02-2016, es así que por ejemplo tanto la pericia médico legal como la declaración policial tienen que ser ratificadas en esta audiencia, sin embargo a observación del investigador y por los documentos en donde consta, a pesar de las llamadas estos actores no se presentan, causando una inconsistencia entre lo enunciado en la acusación y lo actuado en la audiencia, lo que da paso a la defensa a exigir el cumplimiento de lo desarrollado sobre el control de acusación, en donde es necesario que estas acciones sean contradichas por la defensa, un ejemplo de ello es el interrogatorio al policial que efectuó la detención por flagrancia. Todo ello se da a razón de la garantía del cumplimiento del principio acusatorio y contradictorio, así como el principio de imputación necesaria o suficiente en donde se fundamenta estas ratificaciones. Sin embargo, al viciarse este supuesto de la acusación la fundamentación logra en sí que la acusación no permita el uso del derecho al debido proceso, derecho de la defensa y de la tutela jurisdiccional efectiva pues no se cumplen con las mínimas garantías que todo proceso penal por más abreviado que sea debe tener.

Trabajos Previos

Antecedente a nivel nacionales:

Carrasco (2016) en su tesis titulada “La implicancia del proceso inmediato por flagrancia delictiva al principio acusatorio y al derecho a ser juzgado en un plazo razonable, Lima-Norte 2016” para obtener el título de abogado en la Universidad de Huánuco, quien describe que la implementación de los procesos inmediatos por flagrancia delictiva y su celeridad en estos procesos especiales devienen en la vulneración de derechos fundamentales como el derecho a la defensa, asimismo, al derecho a ser juzgado en un plazo razonable. Tuvo como objetivo principal el analizar si el proceso de flagrancia o proceso inmediato por flagrancia cumple con las garantías que ofrece toda acusación fiscal.

[...] Concluyó que efectivamente en el proceso inmediato por flagrancia no se respetan los requisitos que debe tener toda acusación, transgrediendo así el principio acusatorio, asimismo se da cuenta que esta vulneración es consecuencia de la excesiva celeridad existente en este proceso, la cual deviene de la inadecuada interpretación del derecho a ser juzgado en un plazo razonable. (p. 78)

Esta investigación usó la metodología de tipo cualitativa y básica, así como el diseño no experimental con características de un diseño descriptivo de corte transversal, como población se tiene a personas afectadas en su derecho a ser juzgado en plazo razonable, respeto a la muestra se consigna abogados; fuentes documentales, entre otros, se usó como técnicas entrevistas, documentos, análisis de marco y comparado e instrumento la Guía de Entrevista, Guía Análisis de marco comparado y Guía Análisis de Marco teórico.

se desarrolla que efectivamente el proceso inmediato por flagrancia desde el punto de vista de la obligación que tiene el fiscal para acusar pasadas las 24 horas de la audiencia de incoación, deviniendo en la inadecuada interpretación del derecho a ser juzgado en un plazo razonable y en donde en ninguna forma

es suficiente el plazo para su realización, asimismo, aunque en menor envergadura se realiza el análisis del derecho a la defensa y del plazo en el cual se encuentra el proceso inmediato.

Saldaña (2016) en su tesis denominada “Los efectos jurídicos sobre los principios y derechos del marco penal en el proceso inmediato en delitos de flagrancia, lima, 2016” para obtener el título de abogada en la Universidad César Vallejo con el objetivo de Investigar los efectos jurídicos de los plazos establecidos para el proceso inmediato en caso de flagrancia delictiva de acuerdo al Decreto Legislativo 1194. Siendo una investigación cualitativa de tipo básica, con diseño no experimental descriptivo de corte transversal. Asimismo, no se utiliza población, se usó como técnicas entrevistas, documentos, análisis de marco y comparado e instrumento la Guía de Entrevista, Guía Análisis de marco comparado.

[...] Concluyó corroborando que los efectos jurídicos de los plazos establecidos para el proceso inmediato en caso de flagrancia delictiva de acuerdo al Decreto Legislativo 1194 son la vulneración del derecho al debido proceso, del derecho de defensa, del derecho al plazo razonable y del principio de proporcionalidad de la pena. (p.72)

Esta investigación analiza distintos ámbitos de falencias en el proceso inmediato de flagrancia delictiva, entre ellos se encuentra el debido proceso y principio acusatorio puntos clave también investigados en esta tesis. Asimismo, se corrobora que la celeridad procesal genera la vulneración del derecho a la defensa dado que no se le concede al abogado del imputado el tiempo razonable para preparar su defensa.

Ruiz (2017) en su tesis titulada “La implicancia de la cuasiflagrancia y el plazo razonable por parte de la defensa en el proceso inmediato, Lima Norte, 2017.”” para obtener el título de abogada en la Universidad César Vallejo. La cual tiene como objetivo el analizar la implicancia de la Cuasiflagrancia y el plazo razonable en la defensa del imputado por parte de los abogados defensores dentro del proceso inmediato, Lima Norte, 2017. Con la metodología de la

investigación cualitativa, tipo básica y con el diseño de teoría fundamentada, como no se utiliza población, se usó como técnicas entrevistas, documentos, análisis de marco y comparado e instrumento la Guía de Entrevista, Guía Análisis de marco comparado.

[...] Concluyó que las implicancias de la cuasiflagrancia y el plazo razonable por parte de la defensa en el proceso inmediato es el impedimento de la configuración del derecho de defensa tal cual lo dice el supuesto de la investigación existe limitaciones a la estrategia de defensa y al principio contradictorio debido al precario lapso de tiempo con el que cuenta la defensa en los casos de cuasiflagrancia que se van a este tipo de proceso especial. (p. 73)

En esta investigación se analiza el derecho al plazo razonable y al derecho de defensa en relación específica con la cuasi flagrancia, asimismo concluye que existe una vulneración actual pues el plazo para la cuasi flagrancia es insuficiente y que por tanto es factible trabajar con otro plazo más amplio propiamente para este tipo de flagrancia sin que se deje de usar el proceso inmediato. Asimismo, el plazo determinado vulnera el derecho de defensa siendo el plazo razonable insuficiente e ineficaz.

Antecedentes a nivel Internacional:

Monge (2012) en la investigación internacional titulada “La Constitucionalidad del Procedimiento Penal de Flagrancia” para obtener la licenciatura en derecho en la Universidad de Costa Rica, la cual tiene como objetivo el analizar la existencia o no de roces de constitucionalidad en la aplicación del actual procedimiento especial de flagrancia, contenido en la Ley 8720. De tipo cualitativa y exploratoria.

[...] Concluyó En el estudio acerca del derecho comparado, queda de manifiesto que existe el concepto de flagrancia en otras latitudes, siempre en términos similares al concepto que contempla el Código Procesal Penal de Costa Rica. Sin embargo, las consecuencias que se desprenden a nivel del proceso son diferentes en cada país, dependiendo del sistema imperante –inquisitivo, acusatorio o mixto–

y de la mayor o menor presencia de criterios de peligrosidad a la hora de elaborar las regulaciones procesales penales en cada uno de ellos. (p. 280)

Esta tesis realizada en base a documentos y análisis de las regulaciones propias de su país, traspasa situaciones de derecho constitucional sobre el proceso inmediato de flagrancia delictiva que fue modificado hace un par de años en su país, sin embargo, podemos revisar claramente que en este país existe un desarrollo más pro a la garantía de todo derecho humano tal cual es el debido proceso.

Melero (2006) en su tesis titulada “La agilización del proceso penal y las garantías de defensa del imputado en la instrucción de los juicios rápidos” de la Universidad de la Laguna. La cual no cuenta con objetivo y es de tipo de investigación dogmática.

[...] El procedimiento para el enjuiciamiento rápido de determinados delitos creado por la Ley 38/2002, de 24 de octubre, sobre procedimiento para el enjuiciamiento rápido e inmediato de determinados delitos y faltas y de modificación del procedimiento abreviado, y su complementaria la Ley Orgánica 8/2002, de la misma fecha, debe su origen a la constante preocupación tanto de los poderes públicos como de la propia ciudadanía por la lentitud de la justicia. La inseguridad ciudadana derivada de la creciente comisión de delitos menores y la alarma social que ello produce, ha producido una gran desconfianza en los ciudadanos hacia la administración de justicia. (p. 385)

Este antecedente internacional realiza un enfoque propio del derecho de defensa y establece que no se puede hablar de defensa únicamente, sino que para la eficacia del mismo se deben contar con varios elementos entre derechos y principios que lo validen y que se validen a sí mismos con él.

Angulo (2010) en su tesis titulada “el derecho a ser juzgado en un plazo razonable en el proceso penal” para optar al grado de licenciado en ciencias jurídicas y sociales de la Universidad de Chile. La cual no cuenta con objetivo y es de tipo de investigación dogmática.

[...] Concluyo como hemos visto el derecho a ser juzgado en un plazo razonable se refiere en términos propios al derecho a que el juicio termine lo más pronto posible, sin que se vea mermado el ejercicio pleno de los derechos de todas las partes involucradas. En este punto no existen dudas respecto de que aquello es lo que busca proteger la norma. El problema está en cómo constatar la vulneración del derecho y luego cuál es la mejor forma de subsanar aquello. Es en este punto donde asoman las teorías, que ampliamente hemos comentado, tanto la del TEDH y la que propugna Pastor. (p. 152)

Esta tesis se basa en el desarrollo del plazo razonable, en la cual también propone la implementación de procesos rápidos y eficaces para supuestos fácilmente acreditables como la flagrancia.

Teorías relacionadas al tema

A continuación, pasamos a conceptualizar a la **flagrancia**:

Según Escriche (1957, p.298) conceptualiza que es aquella situación en donde el delincuente tiene las cosas sustraídas en su poder, habiendo sido consumado en ese momento, durante o a pocos minutos después, donde existen muchos testigos que puedan respaldarlo.

De acuerdo al concepto de Escriche sobre la flagrancia debiéndose que la comisión de hecho haber sido visualizado directamente por terceros, además de encontrársele bienes sustraídos, el cual permite permitiría la vinculación del hecho ilícito con la debida individualización del individuo.

El concepto de flagrancia según el artículo 259° del CPP, nos refiere las potestades de detención, así señala en su inciso 2 que “Existe flagrancia cuando la realización del hecho punible es actual y, en esa circunstancia, el autor es descubierto, o cuando es perseguido y capturado inmediatamente de haber realizado el acto punible o cuando es sorprendido con objetos o huellas que revelen que acaba de ejecutarlo.”

Se desprende de este enunciado que la realización del hecho ilícito debe ser en el momento, ser inmediata sin tiempo aislados de la vista de los testigos sean estos el agraviado, efectivo policial y/o testigo, a fin de llevar una

sincronización del transcurrir de los hechos, puesto que en estos casos debe ser una flagrancia inmediata o directa debe.

Acorde a Carnelutti (1950) entiende por flagrancia al delito en forma general, pues para este autor la flagrancia se puede dar en todo delito, siempre que se vea cometer y se identifique aquel que debe presentarse para rendir cumplimiento por su accionar.

Al respecto Ore (1999) hace remisión a la forma de identificar al autor en un momento especificado, la comisión del delito. Este autor explica muchos supuestos, principalmente la toma de presupuestos que se necesitan para su cumplimiento o configuración.

Entonces según Ore (1999) tenemos tres **presupuestos** principales de la flagrancia, primero la inmediatez temporal que se basa en la temporalidad, es decir son los momentos en los cuales el autor comete o ha cometido unos instantes antes, segundo la inmediatez personal que se basa en la individualización del autor del delito que se debe encontrar en la escena del hecho con la inmediatez temporal. A este como tercer presupuesto tenemos la necesidad de intervención por el Estado, que se materializa con la acción por parte de la policía a la “captura” del delincuente identificado por este.

De acuerdo a lo señalado por Ore es necesario la comprobación que el presunto investigado, debiera estar en el lugar donde se diera el hecho ilícito o en su efecto cerca al lugar, esto se reforzaría, a su vez, no se perdiera visualmente la ubicación.

Al respecto podemos mencionar que la flagrancia se puede dividir en tres supuestos:

- a) La flagrancia en sentido estricto o inmediato, en donde no se realiza una persecución.
- b) La Cuasiflagrancia; que se basa en la visualización y captura tras la huida posterior a la comisión del delito
- c) Presunción de flagrancia: En este supuesto se encuentran a las flagrancias en las que no existe una real visualización en un tiempo real o cercano al hecho

cometido, sino es hasta las 24 horas posterior a la realización del delito, la distinción es que se cuentan con los elementos de convicción suficientes para juzgar a la persona como autor del delito. (Salas, 2016, p. 59)

Para el **tratamiento internacional del proceso inmediato** en si para la flagrancia tenemos a **Francia** que acorde a su artículo 43 del Código Penal el Ministerio Público puede llevar adelante la investigación de forma consecutiva hasta por 8 días con motivo de delito flagrante y hasta por el doble cuando el delito tenga una pena de privación de libertad mayor o igual a 5 años.

Ahora, al respecto es preciso mencionar que la fuente del encausamiento **especial denominado proceso inmediato en el caso del Perú** se encuentra en los procesos directivos por flagrancia y confesión. “Este proceso consiste en la directa presencia del delincuente ante el juez director del proceso sin pasar por el filtro de la audiencia preliminar”. (Neyra, 2015, pp. 47-48)

El motivo del procesamiento inmediato se centró en evitar los efectos del ritualismo procesal y la consiguiente saturación fiscal y judicial, por lo que, en principio, su instauración está justificada; corresponde determinar si su configuración es la adecuada. (Salas, 2016, pp. 31-32)

Así mismo es preciso mencionar lo que el artículo 446 del Decreto Legislativo N° 1194 menciona que existen dos tipos de proceso inmediato, para fines didácticos se explicará en el siguiente cuadro:

Tabla	CLASE DE PROCESO INMEDIATO	CASOS DE APLICACIÓN
N°1:	1. Sin Investigación Preparatoria formal ni Etapa Intermedia	<p>Flagrancia formal o estricta y cuasiflagrancia (incs. 1 y 2 del artículo 259, del NCPP).</p> <p>Detención flagrante en el caso de conducción en estado de ebriedad y drogadicción (salvo para los casos de complejidad en la obtención de pericias).</p>
	2. Con Investigación Preliminar, Investigación Preparatoria reducida y sin Etapa Intermedia	<p>Confesión de delito. Prueba evidente de delito. Flagrancia por identificación inmediata y flagrancia presuntiva (Incs. 3 y 4 del artículo 259 del NCPP). Omisión a la Asistencia Familiar. Casos de conducción vehicular en estado de ebriedad o drogadicción, con intervención policial inmediata, pero cuya obtención de pericias entrañe complejidad. Casos de conducción vehicular en estado de ebriedad o drogadicción, sin intervención policial inmediata.</p>

Fuente:(Salas, 2016, p. 11)

De esto se desprende que los procesos inmediatos son procesos acelerados previstos para los casos flagrantes (aunque también se encuentre restringido a la flagrancia formal y la cuasiflagrancia) con la finalidad de reducir la formalidad del trámite pero, tal celeridad puede afectar derechos y principios fundamentales del encausamiento justo, por lo cual su aplicación debe ser residual y discrecional. En este sentido el actual Decreto Legislativo N° 1194 afecta diferentes principios y derechos en distinta intensidad los cuales son los siguientes:

Tabla N° 2:

DERECHO	CUERPO NORMATIVO	TEXTO CONTRARIO AL CONTENIDO DE LA CONSTITUCION
PRINCIPIO DE AUTONOMÍA DEL MINISTERIO PÚBLICO	Artículo 158 de la Constitución política del Perú.	Inc. 1 del artículo 446, del NCPP, al considerar obligatoria la incoación del proceso inmediato bajo responsabilidad del fiscal a cargo.
DERECHO DE PRESUNCION DE INOCENCIA	Literal e, del inciso 24, del artículo 2 de la Carta Magna del Perú	Inc. 1, del artículo 446, del NCPP, al considerar a la flagrancia como condición absoluta de su responsabilidad en el hecho, que corresponde ser acreditada o comprobada en juicio.
DERECHO AL PLAZO RAZONABLE PARA EJERCER LA DEFENSA	Inciso 14, del artículo 139, de la Constitución y el artículo IX del Título Preliminar del NCPP.	Inc. 1, del artículo 447, del NCPP, al establecer un plazo en extremo recortado al defensor para que pueda preparar la defensa del imputado para un eminente juicio.
PRINCIPIO DE PROPORCIONALIDAD	Artículo VI del NCPP, al considerar que la orden judicial que imponga medidas que limiten derechos fundamentales deberá respetar el principio de proporcionalidad.	Al extender el proceso inmediato sin tener en cuenta los supuestos de flagrancia extendida por el plazo de 24 horas contenidos en los incisos 3 y 4 del artículo 259 del NCPP. Al considerar aplicable el proceso para todos los supuestos de flagrancia sin considerar la gravedad del delito en razón a la pena ni el tipo penal, dándose la tramitación inmediata a casos con pena de cadena perpetua.

Fuente: (Salas, 2016, p. 20)

Respecto al **proceso inmediato y el ejercicio del derecho de defensa** podemos mencionar que una vez dictado el **auto de incoación** del proceso inmediato, el cual es oral y se dicta en la misma audiencia el artículo 447.4 del NCPP, en virtud de los principios de concentración y de celeridad procesal, le corresponde al fiscal que, dentro del plazo de 24 horas, emita la acusación escrita correspondiente para que el juez de la Investigación Preparatoria remita oportunamente las actuaciones al juez Penal competente.

En lo concerniente a la **audiencia de juicio inmediato**, la **primera etapa del enjuiciamiento** consiste en que se delimite los hechos y las pruebas, así como el esclarecimiento de todos los presupuestos procesales o cuestiones procesales tendentes a garantizar un enjuiciamiento centrado en la culpabilidad y, de ser el caso, de la sanción penal, consecuencias accesorias y reparación civil. Esta etapa termina con la emisión de los autos de enjuiciamiento y de citación a juicio.

La segunda etapa del enjuiciamiento consiste en la celebración del juicio. Aquí se aplican las reglas del proceso común, con la salvedad de que estas reglas deben ser compatibles con la naturaleza celera que reviste al proceso inmediato, lo cual significa que las actuaciones probatorias e incidencias deben realizarse y dilucidarse en el menor tiempo posible. Al respecto los artículos 356.2 y 360.2 del NCPP nos refieren que en el caso de proceso inmediato el debate se realiza en un (1) solo día y las sesiones sucesivas, sin perjuicio de las causas de suspensión, se realizarán al día siguiente o subsiguiente.

Ahora bien, si se tiene en cuenta la lógica de las evidencias delictivas en base a la simplicidad procesal podríamos considerar que las exigencias del esclarecimiento ulterior de los hechos son mínimos, esto desde la perspectiva que las **solicitudes probatorias del imputado deberán tener el carácter de pruebas indispensables capaces de contradecir indubitablemente la prueba de cargo de la Fiscalía**, las cuales también se encuentran limitadas a la lógica de la evidencia delictiva, en las cuales funda su requerimiento de incoación del proceso inmediato. Los artículos 155.2, 352.5,b) y 373.1 y 2 del NCPP, nos mencionan que se admitirán a trámite, según el análisis de cada

caso, los medios de prueba que se consideren pertinentes, conducentes, necesarios, útiles, de posible actuación y no sobreabundantes.

En ese sentido, no existe, en esta etapa, limitación irrazonable alguna al derecho de postulación probatoria.

El proceso inmediato se sustenta en la existencia de evidencia delictiva.

El debate probatorio al respecto es muy debatido tanto en lo que respecta a la acreditación de la evidencia delictiva, como a la verificación de la regularidad, fiabilidad, corroboración y suficiencia de la prueba de cargo. La defensa, al respecto tiene el derecho de poder cuestionar y de ser el caso desacreditar la prueba de cargo y su pertinencia, así como presentar contraprueba.

En ese sentido es posible entonces que por razones que escapen al control de las partes y al órgano jurisdiccional, emerjan problemas delicados o insalvables en lo referente a la incorporación de determinada prueba o pruebas que se consideran esenciales para la decisión de la causa. En este caso la alternativa que tiene el juez, incluso cuando ya esté incoado el proceso inmediato e iniciado la audiencia única de enjuiciamiento inmediato, y luego de un debate contradictorio, será la de dictar el auto de transformación del proceso inmediato en proceso común. Supletoriamente, en caso que la audiencia se encuentre en curso, el Juez penal aplicará el artículo 458.1 del NCPP (referente al proceso especial de seguridad), a fin de que se reinicie desde el principio el juicio oral con las reglas que revisten al proceso común, respetando así la eficacia procesal de los actos de prueba ya actuados. En los demás supuestos el Juez de la investigación preparatoria o el Juez penal, según cada caso, aplicará el artículo 447.7 del NCPP.

Ahora bien los **elementos de convicción** se entienden como los fundamentos de la acusación, los cuales son recabados a través de la investigación realizada por el fiscal en la etapa preparatoria. (Escuela del ministerio Publico, 2013, p. 45)

Los elementos de convicción no cuentan con un desarrollo en teoría como definición específica amplia, sino que se desarrolla su fin y utilidad, pues a través de ellos con los cuales el fiscal debe acreditar tanto la responsabilidad

como la comisión de los hechos y la vinculación pertinente con el acusado, realizando en lo posible una acusación con una imputación objetiva.

A continuación, hablaremos sobre **la acusación y su importancia para el derecho de defensa.**

La acusación es una parte fundamental de todo proceso penal ya que sin ella no habría posibilidad de continuar con el proceso, esta es a su vez fundamental para dar eficacia a la defensa del imputado, pues debe contradecir todo o parte de aquello de lo que se le acusa, asimismo para que la acusación no cause un efecto negativo como la vulneración de algún derecho fundamental, es necesario, que cumpla con los requisitos para la misma.

Rio (2010) [...] A través de la acusación se introduce la pretensión en el proceso y se determina el objeto del mismo, vinculándose el órgano sentenciador a dicha pretensión tanto con la persona del acusado como con el hecho punible que se le atribuye su comisión. A su vez, garantiza el derecho de defensa, en la medida que las pretensiones e imputaciones son conocidas por la parte acusada a efecto de que pueda contrarrestarla. (p.3)

Ministerio Publico al introducir la pretensión en el proceso, muchas veces por la premura del tiempo no realiza la vinculación de los hechos ilícitos suscitados, la debida individualización y participación del presunto autor con delito cometido.

Además, se debe tener en cuenta que la defensa toma de conocimiento la imputación y los respectivos elementos de convicción por parte del Ministerio Público, una vez solicitado la incoación y mejor especificados en el requerimiento de acusación. Empero la defensa solo toma de conocimiento de aquellas diligencias realizadas en la comisaria como la manifestación del agraviado, manifestación del presunto del imputado y con aquellos resultados de diligencias solicitadas antes de ser enviados al Ministerio Publico. Siendo imposible por parte de la defensa poder tomar de conocimiento de otros elementos de convicción en sede fiscal, teniéndose realmente de conocimiento la imputación, así como los elementos que sustentan una vez notificado judicialmente.

En este sentido, se debe mencionar que [...] El Nuevo código procesal penal exige al Ministerio Público, formular una relación clara y precisa del hecho que se atribuye al acusado y, en caso de contener varios hechos independientes, la separación y el detalle de cada uno de ellos, así como los elementos de convicción que sustenten el requerimiento, la participación que se atribuya y los demás medios de prueba que ofrezca para su actuación en la audiencia.

La primacía del juicio oral en el proceso penal nos indica, como ya se advirtió, que sólo aquí se pueden actuar las pruebas sobre las cuales el órgano decisor puede basar su convicción de culpabilidad. Los actos de investigación no pueden, por regla general, constituir la base del juicio. En dicho sentido, parece evidente que la acusación debe poder experimentar modificaciones a la conclusión del juicio oral, ya que en caso contrario, no tendría sentido una fase de actuación de pruebas que no tuvieran reflejo en las posiciones de la acusación y de la defensa. (Rio 2010, p. 138).

De acuerdo a lo señalado por Rio es necesario tener individualizado a cada uno de los presuntos imputados, así como, el grado de participación y vinculación de cada uno de ellos respecto de las circunstancias en las cuales fueron intervenidos y sobre el hecho imputado.

Acorde a la normativa tenemos el desarrollo **de la acusación** según lo que refiere el artículo 344.1 y 349 del NCPP.

Según Bustos (1999) “La acusación fiscal debe fundamentarse en suficientes elementos de juicio. Por lo tanto, si los cargos solo se fundamentan en sospechas, en los antecedentes o en el informe policial, no cabe formular acusación, pues esta no superará el control de mérito que se hace en la etapa intermedia” (p.42).

Del siguiente texto se puede desvirtuar que es necesario, por parte del Ministerio público ante la solicitud de incoación debe adecuar debidamente la descripción legal, a su vez, debe de verificar este se encuentre debidamente acreditado y corroborado respecto a los elementos de convicción con los que cuenta.

Como otro punto fundamental corresponde desarrollar el **derecho de defensa**:

Según el Artículo 139, inciso 14 de la Constitución tenemos que todo sujeto de derecho tiene: “El principio de no ser privado del derecho de defensa en ningún estado del proceso. (...) Tiene derecho a comunicarse personalmente con un defensor de su elección y a ser asesorado por éste desde que es citado o detenido por cualquier autoridad”

La base normativa de acuerdo a nuestra carta magna en la cual se tiene consignado del derecho de defensa, como derecho fundamental derivado. Tiene presente que todos sea agraviado, imputado y testigo tiene derecho a contar con defensa durante todas las etapas del proceso.

El derecho de defensa para Landa (2012) se encuentra [...] reconocido en el artículo 139, inciso 14 de la Constitución, y se proyecta como un principio de interdicción, fundamental para hacerle frente a las situaciones de indefensión, y como un principio de contradicción de los actos procesales, que se encarga de asegurar la igualdad de oportunidades y descargos en el proceso. Y es que el derecho de defensa garantiza que: toda persona que se encuentre sometida a un proceso o procedimiento no quede en un estado de desamparado e indefensión, por lo que su contenido esencial queda afectado cuando en el desarrollo de un proceso judicial, cualquiera de las partes resulta impedido, por actos concretos de los órganos judiciales, de hacer uso de los medios necesarios, suficientes y eficaces para ejercer la defensa de sus derechos e intereses legítimos. (p.19).

Es necesario tener presente cuán importante es saber que se le imputa y cuales son elementos de convicción que respaldan ello, para poder contradecir dichos elementos, de esta manera se puede decir que existe una igualdad de armas, lo cual puede proporcionar una mejor forma para la elaboración de la estrategia de defensa y su respectiva recabacion de pruebas.,

Se debe tener en cuenta que muchas ocasiones los fiscales no se encuentran físicamente en la toma de manifestación, siendo consignados por los efectivos policiales, quienes inducen a los presuntos imputados a confesar o les informan

que no hay defensores públicos en el momento a fin que brinden respuesta que no son acorde con la realidad de estos. Lo que conllevaría a una vulneración al derecho de defensa.

Así mismo San Martín (2012) señala que “el derecho de defensa representa la piedra angular del proceso, ya sea penal, civil, administrativo, etc., siendo requisito sine qua non para la válida constitución de un proceso.” (p. 119)

Es claro que el derecho de defensa es un derecho fundamental, el cual afecta a cualquier proceso por tanto no se puede omitir o vulnerar pues su transgresión trae consigo la vulneración del Estado Constitucional, es decir lo ordenado por la Constitución en su núcleo duro.

Para Sánchez (2012) [...] En el proceso penal se constituye como un derecho fundamental que asiste a todo imputado y a su abogado defensor a comparecer inmediatamente en la instrucción y lo largo del proceso penal a fin de poder contestar con eficacia la imputación o acusación existente. Constituye un pilar fundamental en el sistema procesal penal de corte acusatorio adversarial, en el que se reconoce al imputado el derecho de contradecir, de desvirtuar lo alegado en su contra, desde el inicio de la investigación hasta la culminación del proceso penal obligatoriamente asistido por abogado. (p. 306).

De lo anteriormente citamos entendemos que la parte primordial de la defensa en un proceso penal es contestar con idoneidad (eficacia) la acusación o la imputación que se devala en el proceso, entonces pasamos a preguntarnos, cómo se realiza tal accionar, esta sería desarrollada a través de la **estrategia de defensa**.

De acuerdo a lo establecido Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia de Colombia una de las Cortes que más ha desarrollado el derecho de defensa desde su contenido esencial dentro del ámbito penal. Información que es detallada por Nova y Dorado (2010), que a continuación pasamos a detallar.

Comenzamos por sus **características**:

Intangibilidad: Esta característica se encuentra relacionada su forma irrenunciable, por lo tanto, en el evento de que el imputado no designe su propio defensor, el Estado debe procurárselo de oficio.

Material: material o real porque no puede entenderse garantizada por la sola existencia nominal de un defensor profesional del derecho, sino que se requieren actos positivos de gestión defensiva.

Permanencia: la permanencia conlleva a que su ejercicio debe ser garantizado en todo el trámite procesal sin ninguna clase de limitaciones. (Sala de Casación Penal. Sentencia No. 16958 de Setiembre 06 de 2007)

Asimismo, es de suma importancia el segundo punto de desarrollo por parte de la Corte de Colombia que desarrolla la estrategia de defensa dentro de la forma de aplicación de la defensa:

Como es plenamente aceptado, el abogado goza de libertad para establecer la estrategia más adecuada para llevar a cabo su labor de defensa de acuerdo a las circunstancias especiales de cada caso concreto.

En el marco de dicha **libertad y autonomía para abordar la defensa técnica encontramos las siguientes formas o estrategias**, Nova y Dorado (2010):

1. Defensa Directa: Es aquella forma de defensa por medio de la cual el abogado establece una postura con fundamento en la prueba positiva y con base en ella desarrolla sus argumentos de descargos.
2. Defensa Indirecta: Se identifica por cuanto el abogado cuestiona las pruebas del adversario para desestimar su valor y mostrar la falta de solidez de la acusación, aunque sin aportar nuevos elementos de juicio.
3. Defensa por Excepciones: es aquella en donde el abogado cuestiona las deficiencias del proceso que estén relacionadas con la acción, los actos o las personas que intervienen en el proceso.
4. Defensa Pasiva o Silenciosa: Esta estrategia consiste en que tanto como abogado y procesado guardan silencio dentro del curso del proceso penal bajo el amparo del derecho a la no autoincriminación y la presunción de inocencia en esto consiste a grandes rasgos esta estrategia de defensa, pero en lo siguiente de este documento

explicaremos más detalladamente esta estrategia ya que es uno de los mayores motivos de interposición de recursos de casación ante la corte suprema de justicia. (p.7)

Los presuntos imputados son vulnerados muchas veces en su derecho a la defensa efectiva, dado que parte de este derecho es a su vez, el poder armar una estrategia de defensa adecuada, ideal que no se acomoda a la realidad, generando indefensión.

Al respecto el Código Procesal Penal nos dice refiere en su artículo IX del Título Preliminar que:

Toda persona tiene derecho inviolable e irrestricto a:

- b) Que se le comunique de inmediato y de forma detallada la imputación formulada en su contra.
- c) Ser asistido por un abogado defensor de su elección o de oficio, desde que es citado o detenido por la autoridad.
- d) Ejercer su autodefensa material.
- e) Que se conceda un tiempo razonable para que prepare su defensa.
- f) Intervenir en plena igualdad, en la actividad probatoria y en las condiciones previstas por la ley.
- g) Utilizar los medios de pruebas pertinentes.

En el proceso penal se constituye como un derecho fundamental que asiste a todo imputado y a su abogado defensor a comparecer inmediatamente en la instrucción y lo largo del proceso penal a fin de poder contestar con eficacia la imputación o acusación existente. Constituye un pilar fundamental en el sistema procesal penal de corte acusatorio adversarial, en el que se reconoce al imputado el derecho de contradecir, de desvirtuar lo alegado en su contra, desde inicio de la investigación hasta la culminación del proceso penal obligatoriamente asistido por abogado

Para Bernaldes (2011) el Derecho de defensa, cuenta con tres características fundamentales:

- a) Es un derecho constitucional reconocido, cuyo desconocimiento invalida el proceso.
- b) Convergen en una serie de principios procesales básicos: la inmediación, el derecho a un proceso justo y equilibrado, el derecho de asistencia profesionalizada y el derecho de no ser condenado en ausencia.
- c) El beneficio de la gratuidad. (p.203).

Hablar del derecho de defensa es tocar si o si el tratamiento de su constitucionalidad, por lo cual también aportaremos críticas a la misma, En principio se desarrolla el concepto de derecho de defensa con el fin de mejorar la explicación de su cuestionamiento en el proceso inmediato específicamente en la etapa de incoación.

Para Bernaldes (2011) “La Defensa en un sentido estricto, se encuentra inmerso en la esfera penal, se origina cuando a las partes dentro del proceso se les brindan la posibilidad de colocarse frente al sistema tanto en el plano jurídico y como en el factico con igualdad de armas.” (p. 203).

Este autor intenta explicar que el derecho de defensa en el ámbito penal está íntimamente relacionado con la existencia de un confrontamiento, el cual debe ser igualitario en las armas usadas.

Manifestaciones del Derecho Defensa:

- a) El derecho a contar con los medios adecuados para la preparación de la defensa.
- b) El derecho a contar con un tiempo razonable para la preparación de su defensa.
- c) El derecho a conocer en su integridad los cargos y pruebas existentes en su contra (Ugarte del Pino, 2011, p. 58).

Como se menciona que la defensa técnica se origina en la esfera penal cuando ambas partes se encuentran con igualdad de armas, cuando desde un primer momento el Ministerio Público lleva la delantera teniendo el tiempo para ir armando teoría del caso, a la espera solo de los resultados y diligencias que consideren que son necesarias, en las cuales sus elementos de convicción

sean lo suficiente, elementos que solo se pueden tener de conocimiento en sede policial o en su totalidad cuando el juzgado notifica la solicitud de incoación acompañado de copia de la carpeta fiscal. En muchos de los casos con un abogado defensor público, que asume la defensa minuto antes de la audiencia, siendo que bajo esas circunstancias no hay forma de precisar que realmente ambas partes (denunciado y ministerio público) se encuentran en igualdad de armas.

Como se especificó antes el derecho de defensa también está relacionado con la acusación y es que la defensa se da en todas las etapas del proceso, pero para lograr una adecuada defensa se debe analizar minuciosamente la acusación fiscal. Los principios son los pilares de todo ordenamiento jurídico y de toda institución jurídica en el caso del derecho de defensa en materia penal tenemos:

a) Principio de Contradicción:

Este principio se asienta sobre las bases de las partes del proceso la posibilidad de comparecer acceder la jurisdicción a fin de poder hacer valer sus respectivas pretensiones durante el proceso. Se exige tres requisitos para que se configure: 1) la imputación; 2) la intimidación; 3) derecho de audiencia.

b) Principio Acusatorio:

Es un principio relevante del sistema acusatorio reside en la división de poderes. En este sentido se trata de una de las garantías esenciales del proceso penal con las distribuciones de roles. Su finalidad es garantizar la imparcialidad de los órganos jurisdiccional. (Gimeno, 2011, p. 76)

Estos principios son principales para que el proceso se lleve sin vicios, puesto que tanto la acusación como el derecho de defensa y el principio contradictorio se encuentran relacionados íntimamente, que con la falencia de uno de ellos se viciaría al otro.

Para Camps (2012) en virtud derecho de defensa, toda persona tiene asegurada la posibilidad de intervenir ya sea directamente y/o través de

un defensor letrado, desde el inicio y a lo largo de todo el procedimiento penal, en todas las actuaciones del procedimiento en que la ley expresamente no lo excluye, con la finalidad de manifestar su inocencia o cualquier circunstancia que extinga o atenúe su responsabilidad. (p. 325).

Esto el derecho de defensa tiene una doble dimensión, un material y la otra formal, mientras la primera le corresponde a la misma persona hacer su propia defensa, la segunda es una **defensa técnica** a través de un abogado defensor, esto es, siendo asesorado y patrocinado por un letrado, y por su puesto esta última tiene que ser desde un primero momento y todo lo que dure el proceso para que la defensa pueda armar una adecuada teoría del caso

Es precisamente que en el proceso inmediato por flagrancia delictiva no se está cumpliendo a cabalidad la idoneidad sobre el derecho de defensa. Si bien es cierto se tienen a los defensores públicos que son los letrados encargados de velar por que se respeten los derechos de las personas que no cuentan con un abogado particular y no sean vulnerados, el simple hecho que una diligencia en un primero momento lo realice un abogado defensor público y posteriormente un abogado particular no asegura que el caso se realice adecuadamente, dado que cada abogado tiene su criterio por ende una estrategia de defensa –teoría del caso- distinta, esto podría afectar la defensa de la persona, más aún, si en los casos que interviene la defensa publica, no se trata de un solo abogado, es decir, que el abogado defensor público que participa en la manifestación policial, no necesariamente es el mismo que participa en las demás diligencias preliminares, incluso, en la audiencia de incoación de proceso inmediato resulta ser otro defensor público que hacer la defensa; sumado a ello, el escaso tiempo que se da en el proceso inmediato por flagrancia, hace recaer en la dejadez y en muchos casos imposibilidad de lograr una verdadera defensa, esto es, una defensa eficaz.

Ahora bien, no se puede dejar de desarrollar algunos aspectos de la prueba respecto al proceso penal.

El derecho de probar tiene una naturaleza compleja, en la medida que está integrado por una diversidad de componentes: el derecho a ofrecer

medios probatorios y que sean admitidos, el derecho a que se asegure la producción o conservación de la prueba y el derecho a que se valoren adecuadamente los medios probatorios.

Asimismo, tiene una regla general por la libertad probatoria que puede definirse como la posibilidad que en el desarrollo del proceso se presenta cualquier medio de prueba. Dicha libertad tiene algunas limitaciones de las más conocidas: la pertinencia del medio probatorio y la licitud del medio probatorio (Bustamante, 2004, p. 209).

Así mismo Mixan nos refiere que “La pertinencia del medio probatorio se comprende como “La necesaria y/o suficiente relación que ha de existir entre el caso objeto del proceso, es decir, la fuente de convicción o la fuente de prueba incorporada al proceso” (s.f., p. 181).

Tal como lo ha señalado el Tribunal Constitucional en su Jurisprudencia, el Derecho a la prueba como todo derecho fundamental está sujeto a restricciones o limitaciones que se derivan tanto de la necesidad que sean armonizados con otros derechos constitucionales – límites extrínsecos- como del propia naturaleza del derecho en cuestión –límites intrínsecos-, entre estos límites se encuentran las exigencias de pertinencia, conducencia, utilidad, necesidad y licitud.

Es importante hablar también sobre la igualdad de armas dentro del proceso penal.

Este es un principio que salvaguarda el trato igualitario e imparcial de las partes y las condiciones igualitarias para ejercer los roles en el juicio, teniendo las mismas posibilidades de entablar los medios que respalden la función propia, por ejemplo, tenemos al imputado y su defensa, y al Ministerio Público.

Asimismo, este principio y derecho se encuentra concedido dentro del debido proceso y por tanto adquiere su nivel de fundamental. Acorde a lo que nos dice el Tribunal Constitucional.

Este Tribunal ha señalado que el derecho a la igualdad de armas o igualdad procesal, como uno de los componentes del “debido proceso” y

del derecho “de igualdad” debe garantizar que, en todo proceso, judicial, administrativo o en sede privada, las partes del proceso detentan las mismas oportunidades de alegar, defenderse o probar, de modo que no se ocasione una desventaja en ninguna de ellas respecto de la otra; por tanto, de no ser así, no se lo podría reputar como “debido” (Tribunal Constitucional, Exp N° 06135-2006-PA/TC, fj 5).

En referencia al **plazo razonable** es importante detallar, que es un derecho desarrollado a nivel internacional primogénitamente (artículo 6.1 del Convenio Europeo sobre Salvaguarda de los Derechos del Hombre y de las Libertades Fundamentales (CEDH), suscrito en Roma en 1950 y el artículo 8.1 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos de San José de Costa Rica, Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre de Bogotá, 1948; el artículo 14.3.C del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos), el cual se estableció de una forma más clara a partir de su desarrollo por el Tribunal Constitucional, de la misma forma poco a poco se ha aumentado su entendimiento en su característica de indispensable para todo proceso.

Ya que recordemos que este derecho se relaciona íntimamente con la tutela jurisdiccional efectiva y con la finalidad misma del derecho penal, siendo que se necesita la eficacia de un proceso para llegar a una verdad en un tiempo razonable, de lo contrario la expectativa puede causar daños a los derechos de los involucrados, ya sean víctimas o imputados.

Según Arbulú (2014, p. 21) tenemos dos perspectivas filosóficas respecto al tiempo acorde a Aristóteles se conceptúa “como el cómputo del movimiento entre antes y después”, Ahora bien, siguiendo la filosofía Kantiana, se conceptualiza como “un medio para la periodización y, en nuestro círculo cultural, para la ordenación lineal de la relación entre distintos acontecimientos”.

Si se desea identificar cuando existe una vulneración a este derecho en su esencia tenemos que remitirnos a lo que nos dice el Tribunal Constitucional

STC, Exp. NQ 3509-2009-PHC/TC, evaluando la existencia de los siguientes criterios:

“a) la actividad procesal del interesado; b) la conducta de las autoridades judiciales, y c) la complejidad del asunto”;

Estos criterios no solo tienen fundamento nacional sino devienen del desarrollo internacional de los casos Genie Lacayo y Suárez Rosero al analizar el tema del plazo razonable, además ambos casos ya se han reiterado en distintas sentencias del Tribunal Constitucional Como el Exp. Ne 618-2005-PHC/TC. Caso Ronald Winston Díaz Díaz, en sus fundamentos 9 y 11 o en el Exp. N° 5291-2005- PHC/TC. Caso Heriberto Manuel Benítez Rivas y otra en su fundamento 6.

Entonces se detallan estos criterios porque no se encuentran sesgados al alargamiento del proceso, sino al tiempo razonable para su realización.

Para la **reserva de información** tenemos que, por la pluridad de aplicación de Códigos procesales en Lima, existe una gran confusión en las facilidades para entregar la información a los abogados defensores, pues para el nuevo Código Procesal Penal, la entrega de información de la carpeta fiscal es inmediata, pero para el Código de Procedimientos Penales es completamente distinto pues existen formalismos por cumplir, lo cual en plazos cortos es fatal para la defensa.

Sin embargo, esta institución puede tener distintas interpretaciones por ejemplo acorde a lo que dice Mendoza (s.f.) “La doctrina suele referirse a la reserva con la denominación de “secreto del sumario” o “secreto sumarial”; no obstante, como acertadamente ha dicho al respecto, De la Oliva Santos, las actuaciones de la fase de instrucción “son, por regla, secretas, en el sentido de estar su conocimiento vedado al público o a terceras personas no personadas en el proceso” (p.7)

Formulación del Problema

En cuanto a Arias (2012), él nos afirma que “la formulación del problema es la concreción del planteamiento en una pregunta precisa y delimitada en cuanto a espacio, tiempo y población (si fuere el caso)” (p. 41).

Problema General

¿Cuál es la implicancia del plazo en ejercicio del derecho de defensa en la incoación del proceso inmediato por flagrancia delictiva?

Problema Específico 1

¿Cuál es la implicancia del plazo razonable en relación a los elementos de convicción que sirven de sustento para la incoación del proceso inmediato por flagrancia delictiva?

Problema Específico 2

¿Cuál es la implicancia del plazo razonable en la estrategia de defensa dentro de la incoación del proceso inmediato por flagrancia delictiva?

Justificación del estudio

Para Tafur citado por Ludeña (2011) refiere que “al justificar la tesis investigadora ofrece una prueba convincente referente a la razón que lo ha llevado a plantear el porqué del problema de investigación”.

La justificación del presente estudio se basa en tres aspectos principales:

La justificación práctica, en donde se advierte que existen casos donde ven afectados el derecho a la defensa, sobre todo en los extremos de la aplicación de procesos tan céleres como es el proceso inmediato por flagrancia delictiva,

en donde, por la agilidad procesal que este presenta se puede vulnerar la defensa del presunto criminal.

La justificación social, la garantía del derecho a la defensa como derecho fundamental debe estar presente de manera cierta e indubitable en cada etapa procesal que una persona atraviese, por ello se hace imprescindible su análisis en cuanto a los procesos judiciales que propugnen la celeridad en sus actuaciones como sus características fundamentales, esto con el fin de darle seguridad jurídica y judicial a la sociedad.

La justificación metodológica, esta investigación es de tipo cualitativa ya que no presentará una población y muestra, y se centrará en un desarrollo en base a la teoría fundamentada, a través del análisis de teorías existentes de las cuales nacerá la nuestra respecto al tema de investigación, utilizando para validar la misma nuestro instrumento que será las entrevistas.

Objetivos

“Generalmente en todo proyecto de investigación se tiende a distinguir entre objetivo/s general/es y objetivos específicos, siendo el primero el “centro” del estudio, del cual se derivan los específicos” (Solís, 2008, p. 148)

Objetivo General

Analizar la implicancia del plazo en ejercicio del derecho de defensa en la incoación del proceso inmediato por flagrancia delictiva

Objetivo Específico 1

Analizar la implicancia del plazo razonable en relación a los elementos de convicción que sirven de sustento para la incoación del proceso inmediato por flagrancia delictiva

Objetivo Específico 2

Analizar la implicancia del plazo razonable en la estrategia de defensa dentro de la incoación del proceso inmediato por flagrancia delictiva

Supuestos Jurídicos

Monje (2011) " **hace** mención que los supuestos jurídicos son aquellas explicaciones anticipadas que le permite al investigador acercarse a la realidad. Son soluciones o respuestas tentativas a las preguntas de investigación (p.82)."

Supuesto Jurídico General

La implicancia del plazo razonable en el ejercicio del derecho defensa en la incoación del proceso inmediato por flagrancia delictiva es la vulneración del derecho de defensa y a su vez del principio de contradicción, al principio de igualdad de armas, al derecho al debido proceso, derecho de defensa y tutela jurisdiccional efectiva, puesto que durante la audiencia de incoación los elementos de convicción deben ser los suficientemente sólidos para calificar la flagrancia.

Supuesto Específico 1

La implicancia del plazo razonable en relación a los elementos de convicción que podría ser la declaración policial y pericial que sirven de sustento para la incoación del proceso inmediato por flagrancia delictiva es que los elementos de convicción dentro de este proceso requieren una acreditación de los hechos por prueba directa a partir de información categórica procedente tanto de la declaración policial y la sustentación pericial principalmente, y otros como el testigo presencial o filmaciones indubitables pertinentes, que sirven de sustento para reforzar la estrategia de defensa.

Supuesto Específico 2

La implicancia del plazo razonable en la estrategia de defensa dentro de la incoación del proceso inmediato por flagrancia delictiva es negativa pues esta por el corto lapso de tiempo no posibilita el articular medios de oportunos de defensa y evitar la vulneración de derechos constitucionales del investigado, así como al debido proceso legal.

II. MÉTODO

2.1. Tipo de investigación

El tipo de investigación es básica

Según el Paradigma la investigación es de enfoque cualitativa y acorde a su tipo es básica, ya que cuenta con un problema, objetivo y supuestos de investigación que no son medibles, por tanto se requerirá esencialmente argumentarlos tal y como lo precisa el tipo de investigación de enfoque cualitativo, asimismo es importante aclarar que la investigación es básica puesto que lo que se busca es dar nuevos alcances académicos sobre un tema que ya se encuentra estudiado, teniendo en cuenta siempre que la presente investigación es una tesis jurídico – social.

El enfoque de la investigación es cualitativo

La presente investigación se basa en un enfoque cuantitativo, mediante el cual se analizará la realidad de una problemática y análisis de marco comparado, así como, el recabar las experiencias recepcionadas mediante la entrevista a abogados litigantes especialistas en derecho penal.

Según Hernández (2004) “Este tipo de investigación tiene por finalidad la búsqueda y consolidación del saber y la aplicación de los conocimientos para el enriquecimiento del acervo cultural y científico, así como la producción de tecnología al servicio del desarrollo integral de las naciones” (p. 132).

Asimismo, la investigación cuántica se conceptualiza como todo estudio fenomenológico que no tienen un resultado cuántico y que busca el significado a algo. (Ramírez, 2015)

Esto nos da una mejor idea que los trabajos realizado se en base a la problemática jurídico y social que vive día a día en nuestro entorno, lo que conlleva a realizar una investigación profunda y comparativa.

Alcance de la investigación

El alcance de la investigación es descriptivo, dado que se ha basado en la descripción de forma estructurada sobre el tema de estudio, de la cual se hace mayor énfasis en sus principales características de forma ordenada.

2.2. Diseño de investigación

Para Chacón (2012) señala. Es un diseño que permite ver, observar, recoger una información, datos de manera directa en el mismo lugar, incluso se puede adquirir dicha información a través de la intuición y eso es válido para esta investigación. (p. 30).

El diseño es el conjunto de reglas que van a permitir, a través del uso de técnicas, métodos, entre otros aspectos metodológicos, el sustento de la existencia de un problema pasible de estudio, y del fundamento del supuesto de investigación propuesto.

El diseño de la presente investigación está basado en la Teoría Fundamentada, puesto que nuestra principal finalidad es la de argumentar los supuestos, que son formuladas como una teoría propia del investigador.

En ese orden de ideas se cita a Strauus y Corbin (2002), quienes establecen el diseño de teoría fundamentada, el cual conforme a lo que expresan es el adecuado para la presente tesis, toda vez que se centra en buscar teorías, definiciones, conjeturas y apreciaciones obtenidas, que guarden relación entre el fenómeno de estudio y datos recopilados, dando por alternativa además que se formule definiciones de las entrevistas realizadas a los sujetos de estudio. (p. 273).

El enunciado antes mencionado nos encamina a obtener un análisis que complementa los estudios existentes que forman parte de la tesis que presenta.

2.3. Caracterización de sujetos

Esta sección se puede entender como el deber de “definir quiénes son los participantes de la historia o suceso, las descripciones de los participantes, arquetipos, estilos, conductas, patrones, etc. “(Otiniano & Benites, 2014, p. 13)

Tabla 1: Categorización de sujetos

Sujeto	Cargo	Institución	Años de Experiencia
Jhonatan Montañez Nuñumero	Abogado Litigante	Consultorio Jurídico	10 años
Franklin LLatas Aguilar	Abogado Litigante	Consultorio Jurídico	15 años
Herbert Viviano Carpio	Constitucionalista/ Profesor	Estudio Jurídico/ Centro de Estudios de Derechos Humanos de la FF.AA.	10 años
Arístides Córdova Arizaga	Abogado Litigante	Consultorio Jurídico	18 años
Yanet Flores Mallqui	Defensor Público	Ministerio de Justicia	12 años
Richard Guerrero Soto	Fiscal Titular	Ministerio Público	15 años

Fuente: Elaboración propia.

2.4. Población y Muestra

La presente investigación por ser de enfoque cualitativo no presenta población y muestra, pero para la validez que este producto de investigación requiere se

delimitará un escenario de estudio que estará conformado por los entrevistados, que serán elegidos por sus vastos conocimientos en el campo del Derecho Procesal Penal estudiados y de forma aleatoria en el departamento y provincia de Lima.

2.5. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

Análisis de Marco Comparado	Este análisis realiza la recolección de distinta normativa y documentos que detallan la realidad del proceso inmediato por flagrancia delictiva en relación a la defensa y al plazo razonable en la etapa de incoación.
Entrevista	Se aplica a la tesis la ficha de entrevistas la cual consta de realizarles la entrevista a los responsables de la misma. En este caso especialistas en derecho constitucional y derecho procesal penal.

Las técnicas anteriormente descritas son aquellas pertinentes para la investigación y los resultados que serán procesados y filtrados condenadamente en la discusión, por lo cual en un principio es principal utilizar tanto la técnica de la entrevista, donde se ejecuta el instrumento realizando el cuestionario recolectando las respuestas del conocimiento de los especialistas identificados pertenecientes a la rama del derecho penal y procesal penal.

Validación

La validación es aquella certificación de que el instrumento utilizado responde a las necesidades de la investigación es decir con los objetivos de la misma, en

el caso de esta Universidad se exige que las validaciones para cada instrumento sean de mínimo 3 personas.

Confiabilidad

A razón de ser una tesis cualitativa, no se usa una técnica estadística para la confiabilidad, ni se desarrolla como tal, por lo cual aquello que da confiabilidad a la muestra son los conocimientos especializados en el tema que tienen los que desarrollaron la guía de preguntas.

2.6. Métodos de análisis de datos

Para Solís (2008, p. 45) explica: “método sirve de instrumento para alcanzar los fines de la investigación; su carácter regular, expícito, perceptible, ordenado y objeto para lograr algo, estable que la investigación ha de seguir para alcanzar un fin”.

En si el método es aquel medio con el cual el investigador realizó un procedimiento lógico cognitivo, en cada etapa de la tesis, con el fin de lograr una respuesta conectada con los objetivos de estudio. Sustentando así los supuestos de investigación.

Métodos Principales	Parte de la Investigación
Interpretativo Constitucional	Aproximación temática
Argumentativo	Teorías relacionadas al tema
Inductivo	Discusión
Deductivo	Conclusiones

Con respecto a los métodos utilizados en la investigación, tenemos los siguientes conceptos

Método Interpretativo Constitucional: Es el método que busca un sentido que trabaje en armonía con la constitución.

Método Argumentativo: Es el método que busca fundamentos con apoyo de la lógica y la razón para sustentar alguna afirmación.

Método inductivo: Es aquel que busca sacar una conclusión general de la distinta información recopilada de temas puramente específicos.

Método deductivo: Es aquel método que tiene la finalidad de concluir en un tema específico de toda la información general recopilada.

2.7. Tratamiento de la información: unidades temáticas categorización

Unidades Temáticas:

Los resultados de la investigación se organizaron a través de la conglomeración de puntos en los resultados y de su interpretación en la discusión de la investigación.

Las unidades temáticas son los paradigmas de la investigación, a pesar de no estar en una investigación cuantitativa, en este caso se puede identificar a los abogados defensores y especialistas en el tema.

Categorización.

CATEGORÍAS	CONCEPTO
Plazo razonable	Lapso de tiempo en el cual se debe llevar una adecuada administración de justicia, es decir se ejerza la tutela jurisdiccional efectiva.
Ejercicio de la defensa en la incoación del proceso inmediato por flagrancia	Es la eficacia de la defensa ejercida por los abogados defensores en la etapa de incoación al proceso inmediato.

2.8. Aspectos éticos

La investigación se ha realizado usando parámetros imparciales para el procesamiento de la información recaudada por los instrumentos, siguiendo las directrices del diseño de investigación, respetando valorativamente los derechos de autor de aquellos estudiosos en el derecho que fundamenta el estudio.

III. RESULTADOS

3.1. En Descripción de resultados de la técnica: Marco Comparado.

Según el Objetivo General de analizar la implicancia del plazo en ejercicio del derecho de defensa en la incoación del proceso inmediato por flagrancia delictiva.

En el Marco Comparado analizamos los países principales para lo planteado en la investigación es así que se analiza a los procesos especiales en donde se tramita el proceso inmediato en los países de Chile, Costa Rica, Italia y Colombia

Las normativas citadas en su forma literal se encuentran detalladas en la Guía de Análisis del Marco Comparado, sin embargo, se citan algunas de ellas que son de mayor importancia para el trabajo:

3.2. En Descripción de resultados de la técnica: Entrevista

En esta sección de la investigación, del instrumento de la entrevista se arribaron a los siguientes resultados que serán explicados y sistematizados según los objetivos planteados al inicio de la investigación y que se han tomado como base referencial para el recaudo de información, principalmente dichos se encuentran enfocados en el objetivo general de analizar la implicancia del plazo en ejercicio del derecho de defensa en la incoación del proceso inmediato por flagrancia delictiva, asimismo este objetivo ha sido puesto a verificación a través de las técnicas e instrumentos como: entrevistas a expertos en derecho procesal penal, entre ellos abogados defensores y fiscales, también análisis de fuente documental, que se analizó e interpretó, con el objetivo de dar respuesta a los problemas formulados en el inicio de esta investigación. Es así que al final todos los resultados han sido interpretados de los especialistas de derecho con el fin de que el investigador brinde su postura del fenómeno investigado.

Por lo que, de los resultados obtenidos de las entrevistas respecto del Objetivo General, el mismo que responde a **Analizar la implicancia del plazo en**

ejercicio del derecho de defensa en la incoación del proceso inmediato por flagrancia delictiva

PREGUNTA N^a 01.- En su opinión ¿Es razonable y suficiente el plazo desde la toma de conocimiento de la detención hasta la audiencia de incoación para garantizar el pleno ejercicio del derecho de defensa? ¿Por qué?

Para Jonathan Montañez Nunumero (2017), Franklin Llatas Aguilera (2017), Richar Isaías Guerrero Soto (2017), Herbert Jesús Viviano Carpio (2017), Aristides Alberto Córdova Arizaga (2017) y Janet Maribel Flores Raquí, sostienen que no lo es, puesto que existe una disparidad entre el plazo entregado por ley y su ejecución en la realidad, puesto que existen múltiples faltas que hacen imposible su cumplimiento, como la demora en la llegada de la defensa técnica (abogado defensor), la demora en las acciones policiales, la concurrencia apresurada a la audiencia, el mismo tiempo de 24 horas, entre otros.

CÓRDOVA (2017), menciona que entre la toma del conocimiento del caso y la audiencia de incoación solo existe un plazo de 48 horas. El delito de flagrancia por su naturaleza no debería necesitar mayor demostración, sin embargo en ese corto plazo de defensa técnica que por obvias razones no estuvo en el lugar de los hechos no podría esgrimir una buena defensa, puesto que, requería el acopio de pruebas tales como la declaración de testigos para que desbaraten la tesis de flagrancia y aquello requiere un tiempo un poco mayor al establecido, es congruente la visión del legislador, puesto que, si otorga juzgador para la audiencia de incoación como la de la audiencia del proceso inmediato.

VIVIANO (2017) sostiene que el abogado defensor va prácticamente a la conjetura de las imputaciones que va a realizar el fiscal, pues si bien puede identificar la tipificación del delito, la individualización y vinculación de cada elemento de convicción con la flagrancia y el tipo penal es poco clara, haciendo que entre conjeturas más el tiempo de máximo 48 para la realización de dicha audiencia hace en muchos de los casos una imposibilidad en el armamento de la defensa.

Asimismo, la defensora pública FLORES (2017), desde el momento de su intervención hasta la comunicación del investigado ha pasado un tiempo lo que conlleva a no tener conocimiento de todos los actuados, perjudicando a la defensa y el poder conseguir los elementos de convicción para armar una adecuada argumentación.

por otro lado, GUERRERO (2017) menciona que gran parte del tiempo que transcurre de la investigación es efectuado por los efectivos policiales, quienes en muchos casos no permiten el acceso a tener conocimiento de todos los actuados. Logrando tener conocimiento de todos los actuados cuando ya la denuncia se encuentra formalizada.

PREGUNTA N° 02.- ¿En qué consiste el ejercicio de derecho de defensa en la audiencia de incoación en el proceso inmediato por flagrancia delictiva?

Montañez, Llatas y Córdova (2017), Es el derecho que tiene todo detenido e investigado para tener una defensa de su agrado y el cual pueda asesorarlo jurídicamente a fin de no vulnerar los derechos de todo investigado, además que la sindicación contra tal tenga los suficientes elementos de convicción que lo vincule con el hecho ilícito.

Mientras que para Flores (2017), Primero tendría que probarse la flagrancia, que se pondere bien la pena y reparación civil, Se vulneraría el derecho de defensa en la que refirió al ofrecer medios pruebas.

De la misma manera Guerrero (2017), Implica la defensa materia que hace el mismo detenido aportando datos y otro la defensa técnica que hace el abogado tanto en la diligencia preliminares a fin de que no se vulnere derechos que le asisten a toda persona intervenida y sujeta a una investigación como en la misma audiencia de incoación de proceso inmediato sustentando desde su teoría del caso.

VIVIANO (2017) En un proceso penal, consiste en la planeación de una estrategia de defensa, que logre contradecir la acusación fiscal, para lo cual debe identificar los elementos de convicción o de prueba que sean factibles

para ser sus argumentos en la contradicción de la imputación, así como tener un plazo razonable para dicho análisis.

De la misma forma a razón de la consistencia del ejercicio del derecho de defensa en la incoación del proceso inmediato por flagrancia, se concerta que este derecho se encuentra desde la toma del caso por la elección de una defensa técnica, el conocimiento de lo presuntamente acusado o denunciado, pues aquí todavía no se cuenta con la acusación propiamente hecha ya que este se realiza posterior a la audiencia de incoación, asimismo el tiempo para lograr una estrategia de defensa y un contradictorio para los elementos de convicción que sustentan la supuesta flagrancia.

El derecho a la defensa es probar un derecho implícito contenido en el derecho de la tutela jurisdiccional efectiva, el cual ampara el derecho de los justiciables a presentar todos los medios probatorios con la finalidad de crear en el órgano jurisdiccional la convicción necesaria que la tesis planteada por la defensa es la correcta.

PREGUNTA N° 03.- ¿Cuáles son los derechos implicados en la incoación al proceso inmediato por flagrancia cuando se analiza su plazo como razonable?

Para Montañez, Córdova Y Viviano (2017), El principio de celeridad procesal, el derecho a la defensa, principio de contradicción, derecho del plazo razonable y el principio de tutela jurisdiccional efectiva.

Flores (2017), Derecho a defensa, derecho al Debido proceso, principio de contradicción.

Guerrero (2017), Derecho a la defensa, derecho a no auto incriminarse, a tomar silencio y sobre todo el derecho a tener un debido proceso.

Por Llatas (2017), El derecho a la actuación probatorio quien como actúas y valoras la prueba debe realizarse oralmente, derecho a defensa.

Además, en la identificación de los derechos relacionados con el estudio tenemos el derecho a la tutela jurisdiccional efectiva, el derecho a la celeridad procesal, el derecho probatorio, el derecho a no auto incriminarse, a tomar

silencio, es decir básicamente al derecho al debido proceso y el derecho de defensa.

En relación al objetivo específico N° 1 se obtuvo los siguientes resultados:

Analizar la implicancia del plazo razonable en la relación de convicción de la declaración policial y pericial que sirven de sustento para la incoación del proceso inmediato por flagrancia delictiva.

PREGUNTA N° 04.- ¿Cuáles son los derechos y principios que se utilizan para exigir la actuación de los elementos de convicción de declaración policial y pericial en la audiencia de la incoación al proceso inmediato?

Montañez (2017), Derecho a la defensa permite que pueda realizar la toma de manifestación del presunto imputado en presencia de su abogado, derecho al plazo razonable porque este permite que las diligencias realizadas por la fiscalía en merito a sus diligencias deben darse legal y adecuadamente, así como las pericias que refuerzas la tesis por parte del ministerio público y el nuestro con el fin de desbaratar su tesis defendiendo oportunamente y con las mismas armas.

Flores (2017), Derecho a la publicidad, oralidad, debe darse una imputación necesaria, principio de veracidad, necesita la declaración, visualización, al evitar que se realice se estaría contraviniendo el principio de inmediación y publicidad.

Guerrero (2017), Si, por que los elementos de convicción sean corroborables, que vincule el hecho ilícito con el presunto autor y su rol de participación, como puede ser garantizado en Presencia del abogado de defensa como pueden ser la declaración de agraviado, del imputado son elementos de convicción en las que debe estar presente el abogado de defensa eso es derecho a la defensa, a fin de evitar cualquier tipo de vulneración en agravio de su defendido.

Llatas (2017), Derecho a la defensa desde que es intervenido, ser escuchado, derecho a ofrecer medios de defensa y Derecho a que la incoación esté debidamente motivada.

Córdova (2017), En el proceso de flagrancia los elementos de convicción que se presentan deben ser de ejecución inmediata, que se pueda ejecutar en ese mismo instante de naturaleza que no requiera de mayor demostración para probar el hecho.

Viviano (2017), En mi opinión el derecho de defensa y el principio contradictorio, pues al menos la declaración policial es primordial para la ponderación de la existencia de la flagrancia en sí, supuesto por el cual se ingresa a este tipo especial de proceso, el cual debe estar eficazmente calificado.

Respecto a los derechos y principios que se utilizan para exigir la actuación de los elementos de convicción de declaración policial y pericial en la audiencia de incoación al proceso inmediato, principalmente se tienen el principio de inmediación y publicidad, pues se necesita la declaración, visualización de la misma para corroborar los elementos de convicción que sustentan la existencia de una flagrancia, asimismo la vinculación del autor con el hecho delictiva, es decir su identificación y la garantía de la contradicción de dicha prueba indiciaria que forma parte del principio del debido proceso y defensa.

PREGUNTA N^a 05.- ¿Cuáles son los parámetros que establece la eficacia y que garantice la certeza de los elementos de convicción?

Montañez (2017), El debido proceso y el derecho a la defensa garantiza los elementos de convicción, así mismo el principio de contradicción que se puede dar si la defensa pudiera consignar que otras diligencias faltan para desvirtuar o corroborar su teoría. Esto de la mano siempre de derecho a la defensa, derecho al debido proceso, a la tutela jurisdiccional, así como al guardar silencio.

Mientras que para Flores y Guerrero (2017), Con tal pruebo que la persona estuvo en la vinculación entre hecho y prueba debe ser.

Llatas (2017), Que los elementos de convicción sean obtenidos legalmente, que sea de valoración inmediato, debido proceso y a la tutela jurisdiccional. Porque muchas veces el ministerio público considera a todos elementos de

convicción analizados objetivamente serian indicios sueltos o elementos asilados.

Córdova (2017), Considero que la declaración policial si es un elemento de convicción propio de un proceso de flagrancia puesto que también admite la contradicción dentro de un plazo razonable, sin embargo, la prueba pericial no es un elemento el cual permita la contradicción de este elemento en plazo razonable, lo cual vulnera el derecho de defensa del imputado.

Viviano (2017), Estos parámetros serían las garantías mínimas de actuación para que no sufra por la contradicción.

Sobre los parámetros que establece la eficacia y que garantiza la certeza de los elementos de convicción, se encuentra en dar todas las garantías mínimas para que dichos elementos sean corroborados, en credibilidad, para lo cual tengan que ser debidamente contradichos por la defensa técnica, completando la visión del juez sobre los mismos en plena audiencia.

PREGUNTA N° 06.- ¿Considera usted, que los elementos de convicción deben ser actuados en la audiencia de incoación al proceso inmediato para calificar y sustentar la existencia de la flagrancia? ¿Por qué?

Montañez (2017), Sí, es necesario por dependiendo del tiempo en el que tomamos de conocimiento de la detención y de acuerdo a los medios que se tengan por parte del fiscal, se puede articular la estrategia de defensa para desvirtuar la teoría del Ministerio público sobre la flagrancia.

Flores (2017), Si es necesario, siempre y cuando esté siendo garantizado que ha sido ejercido su derecho de defensa, que haya tenido la asesoría de un abogado y este puede sea de acuerdo a su elección.

Guerrero (2017), Si, por el efectivo policial va detallar modo y circunstancia que fuera intervenido y los exámenes contribuirían a acreditar el hecho delictivo o la comisión de un presunto ilícito penal. Tal como ocurre con la pericia de dosaje etílico en los delitos de conducción de vehiculó en estado de ebriedad o en la pericial de operatividad de arma en los casos de tenencia ilegal de arma o el certificado médico legal en el delito de lesiones.

Llatas (2017), Si, por que el policial explique modo y forma de la inferencia, así como la circunstancia de estas.

Córdova (2017), En los delitos de flagrancia el imputado puede estar detenido 24 horas , ese tiempo es razonable para realizar la declaración policial y para que la defensa plantee el contradictorio, sin embargo con respecto a la prueba pericial considero que ese plazo es insatisfactorio y vulnera el derecho a la defensa t al plazo razonables, puesto que, una prueba pericial solo se puede contradecir con otra prueba pericial, para lo cual se requeriría un tiempo proporcional teniendo en consideración la naturaleza de la misma.

Viviano (2017), Si, toda vez que es la declaración de la policía y del perito, lo que nos puede ayudar para deslindar la existencia de una flagrancia.

En a los elementos de convicción que deben ser actuados en la audiencia de incoación al proceso inmediato para calificar y sustentar la existencia de la flagrancia delictiva, se llegó al consenso que si son factibles de ser necesarios pasantes por la intermediación den juez con un contradictorio del abogado defensor pues la importancia sobre todo del policía que interviene sobre la narración de los hechos puede dar información sobre si realmente existió una flagrancia, ya que se recuerda que los policías no son especialistas en derecho y tampoco son los competentes para determinar tal hecho (flagrancia),

PREGUNTA Nª 07.- ¿En su consideración, el plazo actual para la audiencia de incoación del proceso inmediato por flagrancia es factible para la eficacia de los elementos de convicción y su respectivo contradictorio por parte de la defensa? ¿Por qué?

Montañez (2017), No, está confirmado que el plazo en estos casos no son lo suficiente para que la parte de la defensa pueda recabar los elementos suficientes y necesarios para establecer su estrategia de que desvirtúen la teoría del Ministerio Público, además es necesario decir que la declaración del efectivo policial interviniente es necesario y sobre las pericial estas tienden de acuerdo al delito a demorar más, tiempo que no cuenta la defensa.

Flores (2017), No es suficiente esos plazos, es demasiado corto para que efectivamente el detenido el con un abogado de su elección, hay una problemática debería rendir su manifestación público que se vea obligado por la situación.

Guerrero (2017), No es suficiente esos plazos, es demasiado corto para que efectivamente el detenido el con un abogado de su elección, hay una problemática debería rendir su manifestación público que se vea obligado por la situación.

Llatas (2017), No es muy cortas para el caso de pruebas pericias, informes y testimoniales.

Córdova (2017), El plazo razonable es un derecho fundamental reconocido en el artículo 8.1 de americana. En nuestro sistema constitucional se encuentra amparado como un derecho implícito al derecho del debido proceso prescrito en el artículo 139 inciso 3) el plazo razonable implica el lapso de tiempo suficiente para el esclarecimiento de los hechos respecto a la investigación y la emisión de la decisión respectiva. Según el artículo 447 del Decreto legislativo N°1194 en los procesos inmediatos en caso de flagrancia delictiva, el fiscal debe solicitar la incoación del proceso en un plazo máximo 24 horas según lo dispuesto en el artículo 264° del Nuevo Código Procesal Penal por parte el Juez tiene 48 horas para realizar la audiencia de inacción del proceso inmediato, en ese sentido, considero que el legislador no ha sido razonable al establecer proporcionalmente los plazos para cada estadio procesal, siendo que la victoria del caso dependerá del planteamiento que realice el fiscal para lo cual necesitara por lo menos un plazo superior al tiempo establecido para la audiencia de incoación de proceso.

Viviano (2017), No, es claro que para que ambos asistan a una audiencia de incoación en principio se necesita un tiempo para su organización de deberes y segundo dependiendo de la lejanía es muy probable que no lleguen a dicha audiencia en el corto periodo en donde se desarrolla.

por ultimo si el plazo actual para la audiencia de incoación del proceso inmediato por flagrancia es factible para la eficacia de la declaración policial y

pericial y su respectivo contradictorio por parte de la defensa, se estableció que no lo es pues ya existe desde hace muchos años un déficit en la gestión de personal que hace imposible que alcancen a cumplir con todos los requerimientos sobre dichas capturas en el poco tiempo en el que deben ser llamados (24 horas).

En relación al objetivo específico N° 2 se obtuvo los siguientes resultados:
Analizar la implicancia del plazo razonable en la estrategia dentro de la incoación del proceso inmediato por flagrancia delictiva.

8.- En su opinión ¿Es razonable y suficiente el plazo desde la toma de conocimiento de la detención hasta la audiencia de incoación para la preparación de una estrategia de defensa y la planificación de un razonable contradictorio a los elementos de convicción que califican el caso como flagrancia? ¿Por qué?

Montañez (2017), No es ni razonable ni suficiente, el abogado de acuerdo al poco tiempo que tiene una vez tomado de conocimiento la detención tiene que armar su estrategia de defensa con lo que tiene contra el tiempo, que le lleva la fiscalía de delantera a fin de desbaratar cada uno de sus presupuestos en merito a los elementos de convicción obtenidos y que no muchas veces se tiene por totalidad de conocimiento.

Flores (2017), No, la ventaja la tiene por parte del Ministerio Publico porque ellos tienen conocimiento desde que toman y se apersonan a la dependencia policial ya están trabajando su teoría de caso mientras que el tiempo de comunicación con sus familiares o abogados es más largo, lo cual no es suficiente el tiempo para que el abogado pueda recabar y contradecir y trabajar una estrategia de trabajo.

Guerrero (2017), En muchas de las veces no es suficiente el plazo para armar una estrategia de defensa, por lo general tomas conocimiento de los hechos momentos previos a la audiencia. No habiendo tiempo para recabar documentos para que puedan respaldar la teoría del caso de la defensa.

Llatas (2017), Dependen si los elementos de convicción son los suficientes sólidos, si la defensa ve que es imposible ir a juicio o contradecirlos se podría ir a terminación, si no son suficientemente sólidos el plazo sería y es realmente corto.

Córdova (2017), Es de suma importancia, ya que solo se puede condenar al imputado si existen elementos de convicción que quiebren la presunción de inocencia, en ese sentido al tener el fiscal la carga de la prueba en la acusación, lo que corresponde a la defensa no es probar la inocencia del imputado, puesto que esta se presume, sino atacar los presupuestos elementos que emplea el fiscal como arma para desbaratar la presunción de inocencia y con ello su tesis de acusación sea aceptada por el juzgador y aplique la pena propuesta por el fiscal.

Viviano (2017), No, para una estrategia de defensa adecuada a parte del conocimiento previo de la acusación se necesitaría coordinar y comprobar hechos con el imputado y de ser el caso el mínimo tiempo para coordinar y confirmar hechos con el imputado. Situación no existente en el Perú.

Respecto sobre si es razonable y suficiente el plazo desde la toma de conocimiento del caso hasta la audiencia de incoación para la preparación de una estrategia de defensa y la planeación de un razonable contradictorio a los elementos de convicción que califican el caso como flagrancia, se llega al conceso de que no es ni suficiente ni razonable, pues el plazo es demasiado corto para que la defensa técnica que en su mayoría ya tiene un retraso en su constitución desde la detención pueda revisar adecuadamente la carpeta fiscal, creando una teoría del caso que contradiga la existencia de la flagrancia, pues se recuerda que en la incoación no se debate sobre la responsabilidad penal sino sobre la flagrancia presuntamente existente hasta que sea respaldada por el juez.

9.- ¿Qué tan importante es tener de conocimiento los elementos de convicción identificados que fundamentan la imputación del fiscal antes de la audiencia de incoación para articular una estrategia de defensa?

Montañez (2017), Es muy importante porque en base a ello poder armar la estrategia de defensa en la cual se desvirtuará cada uno de los elementos de convicción que tiene el Ministerio Público sobre la flagrancia delictiva y la vulneración del derecho de defensa de mi patrocinado.

Flores (2017), Es importante porque voy a contradecir cada elemento de convicción y depende de ello buscar mis elementos para contradecir cada uno de ellos y del cual se desprenderá el resultado final. Porque en base voy a buscar elementos probatorios que contradigan ellos.

Guerrero (2017), Es muy importante con ello se permitiría que se realice una defensa eficaz, tanto el modo como el tiempo poder rebatir cada uno de los elementos de convicción que sirven de sustento para la incoación.

Llatas (2017), Es importante porque se estaría infringiendo a la defensa, la defensa debe saber cuáles son los cargos, así como saber los elementos de convicción con los que cuenta el ministerio público. Pudiendo establecer como mecanismo de defensa por ejemplo si del certificado de dosaje etílico se pueda atenuar la conducta.

Córdova (2017), Si, por que se impide a la defensa tener acceso a toda la información obrante en expediente, lo cual es relevante para elaborar una buena estrategia que nos permita alcanzar.

Viviano (2017), Es muy importante ya que si se sabe que elementos son los fundamentales de la teoría del fiscal permite a los abogados a realizar un análisis enfocado en los elementos a cuestionar o contradecir en la audiencia de incoación.

Sobre la importancia de tener de conocimiento de los elementos de convicción identificados que fundamentan la imputación del fiscal antes de la audiencia de incoación para articular una estrategia de defensa, se consensa que de no acceder rápidamente a la carpeta fiscal asimismo con la actualización de esta al tiempo de su aumento (pues recordemos que el fiscal tiene hasta horas antes de la audiencia para actualizar lo desarrollado en su carpeta), se afecta grandemente a la estrategia de defensa pues no permite al abogado a tener

una seguridad sobre lo tomado como fundamento de la imputación acusatoria hecho por el fiscal de la misma forma hace imposible buscar medios para desestimar los elementos de convicción más recientemente agregados.

10.- Cree Ud. ¿Que el no poder acceder a la carpeta fiscal constituye una desigualdad de armas que afecta la articulación de la estrategia de defensa? ¿Por qué?

Montañez (2017), Definitivamente es que si, por yo como abogado litigante tomo de conocimiento a nivel de la comisaria de ciertas diligencias y al momento de llegar dichos actuados a la fiscalía estos llevan adjuntados otra serie de documentación posterior a mi lectura. Generando que no haya una igualdad de armas.

Flores (2017), Sí, no voy a tener de conocimiento en qué condiciones fue detenido, ni quien lo imputa no pudiendo ejercer un idóneo derecho de defensa. Ir a la fiscalía espera la remisión de los actuados para rápidamente el abogado visualiza todo los actuados en sede policial, la policía remite los actuados mucho antes de vencer el plazo y una vez recepcionado por la fiscalía.

Guerrero (2017), Claro, definitivamente, porque no se tiene acceso a todos los actuados para poder armar la teoría del caso de la defensa. Porque en ese estadio se puede solicitar que se actúen alguna diligencia que sirva de descargo de un testigo u otro, dado la prontitud que se realiza en estos procesos.

Llatas (2017), Si, Por que no da tiempo para formular la estrategia de defensa y el plazo es corto el tiempo es fundamental. Lo que no permite una igualdad de armas.

Córdova (2017), Sí, porque se impide a la defensa tener acceso a toda la información obrante en el expediente, lo cual es relevante para elaborar una buena estrategia que nos permita alcanzar.

Viviano (2017), Si, ya que como es posible realizar una estrategia de defensa cuando ni siquiera se puede tener conocimiento de los elementos de convicción recolectados y de la fundamentación del pedido de incoación al proceso inmediato.

Por último, es claro para los entrevistados que realizar una estrategia de defensa cuando ni siquiera se puede tener conocimiento de los elementos de convicción recolectados y de la fundamentación del pedido de incoación al proceso inmediato, es vulnerante al derecho de igualdad de armas para la construcción de la defensa

IV. DISCUSIÓN

4.1. Aproximación al objeto de estudio

En la siguiente etapa se realiza un análisis que tiene como fin la contratación de los trabajos previos, de los instrumentos en toda la investigación, es decir de las entrevistas y del marco comparado configurándose en primer lugar el análisis de los antecedentes seguidos por la discusión interna y por ultimo teniendo una discusión personal propia con el respectivo análisis de forma interpretativa correspondiente a la contratación de los objetivos.

Acorde al **Objetivo General** de:

Analizar la implicancia del plazo en ejercicio del derecho de defensa en la incoación del proceso inmediato por flagrancia delictiva

Discusión de los antecedentes

Según Carrasco (2016) en su tesis titulada “La implicancia del proceso inmediato por flagrancia delictiva al principio acusatorio y al derecho a ser juzgado en un plazo razonable, Lima-Norte” de la Universidad de Huánuco. Alega:

[...] En el proceso inmediato por flagrancia no se respetan los requisitos que debe tener toda acusación, transgrediendo así el principio acusatorio, asimismo se da cuenta que esta vulneración es consecuencia de la excesiva celeridad existente en este proceso. (p. 78)

Respecto a este antecedente es claro que permite visualizar como la opinión es uniforme sobre los errores en la acusación y al mismo sistema acusatorio que a pesar de ser garantista tiene en el proceso inmediato a ser arbitrario, pues presupone casi sin posibilidad a contradicción la existencia de una flagrancia.

Monge (2012) en la investigación internacional titulada “La Constitucionalidad del Procedimiento Penal de Flagrancia” para obtener la licenciatura en derecho en la Universidad de Costa Rica, dice:

[...] Las consecuencias que se desprenden a nivel del proceso son diferentes en cada país, dependiendo del sistema imperante –inquisitivo, acusatorio o mixto– y de la

mayor o menor presencia de criterios de peligrosidad a la hora de elaborar las regulaciones procesales penales en cada uno de ellos.

Es claro el aporte de Monge pues en secuencia del anterior antecedente se puede establecer claramente como en nuestro país se cuenta con el sistema acusatorio que justamente busca dar todas las garantías a la defensa, exigiendo una defensa acorde a la teoría de la imputación necesaria, sin embargo, ello no se cumple pues por la carga y más que todo por el plazo tan corto es imposible llegar a una respuesta que se ajuste a un proceso con respeto por el debido proceso.

Discusión interna

Es claro que los especialistas estar acorde a que no existe un plazo razonable para calificar la existencia de una flagrancia por ejemplo acorde a lo que dicen:

Montañez (2017), Tiempo no es suficiente ya que es importante y necesario para preparar una buena defensa, además este derecho de defensa tiene protección constitución, es irrestricta. No hay que olvidar que el investigado tiene derecho a elegir a su elección un abogado siempre y cuando tuviera los medios económicos para cubrirlos, que no es la realidad de todos.

Córdova (2017), El derecho a la defensa es probar un derecho implícito contenido en el derecho de la tutela jurisdiccional efectiva, el cual ampara el derecho de los justiciables a presentar todos los medios probatorios con la finalidad de crear en el órgano jurisdiccional la convicción necesaria que la tesis planteada por la defensa es la correcta.

El derecho a la defensa en su esencia según Guerrero (2017), Implica la defensa materia que hace el mismo detenido aportando datos y otro la defensa técnica que hace el abogado tanto en la diligencia preliminares a fin de que no se vulnere derechos que le asisten a toda persona intervenida y sujeta a una investigación como en la misma audiencia de incoación de proceso inmediato sustentando desde su teoría del caso.

No se debe olvidar tampoco que tal como lo dice Flores (2017) el, Derecho a defensa, derecho al Debido proceso y el principio de contradicción, son aquellas instituciones más relacionadas con el tema.

La normativa de los países de Italia, Costa Rica, Chile es estudiada por ser inherente a la investigación, por su coincidencia en la existencia de un procedimiento especial para el trato de la flagrancia delictiva, siendo el ordenamiento más parecido a nuestro caso el de Costa Rica.

Mientras que Colombia nos muestra cuando una legislación realmente entrega las garantías propias para el pleno ejercicio del derecho de defensa en un proceso

Discusión Personal

El investigador se refiere al análisis tanto de las entrevistas como del marco comparado a lo que busca verificar en la tesis, es inconstitucional o vulneratorio de derechos fundamentales el no respetar las garantías que otorga la constitución para estos derechos, entre ellos tenemos el derecho al debido proceso, el derecho a la defensa y el derecho a tutela jurisdiccional efectiva. En el proceso inmediato por flagrancia delictiva se cuenta con una audiencia de incoación para que el juez ejerza control sobre si es correcto entrar a dicho proceso, es decir si existió o no flagrancia, a ello es necesario que en principio la acusación sea entregada a los abogados defensores antes del inicio de dicha audiencia (así se realiza en Costa Rica), ya que tienen que ser capaces de crear una estrategia de defensa y una teoría del caso orientada a contradecir los elementos de convicción que sustenta la misma, sin embargo dicho presupuesto no se da ya que acorde a los entrevistados como Guerrero, Córdova y Flores, así como a lo analizado en el marco teórico, trabajos previos, es lamentable tener en cuenta que la acusación es entregada después de la audiencia de incoación al proceso inmediato, teniendo una carpeta fiscal que es sumamente cambiante hasta incluso algunas pocas horas de la audiencia, además que incluso por la falta de personal es muy poco probable que los policías o peritos se presenten a la audiencia de incoación dejando la imposibilidad de su interrogatorio para lograr una contradicción en audiencia en ejercicio del derecho de intermediación perteneciente a la defensa.

Objetivo específico N° 1

Investigar la implicancia del plazo razonable en relación a los elementos de convicción que sirven de sustento para la incoación del proceso inmediato por flagrancia delictiva

Discusión de los antecedentes

Ruiz (2017) en su tesis titulada “La implicancia de la cuasiflagrancia y el plazo razonable por parte de la defensa en el proceso inmediato, Lima Norte, 2017.”” para obtener el título de abogada en la Universidad César Vallejo

“existe limitaciones a la estrategia de defensa y al principio contradictorio debido al precario lapso de tiempo con el que cuenta la defensa en los casos de cuasiflagrancia que se van a este tipo de proceso especial.” (p. 73)

En relación a esta investigación se tocó el principal tema de la deficiencia del plazo del proceso inmediato para identificar la existencia de una cuasiflagrancia pues en esta concurrían circunstancias que hacían más compleja su determinación, siendo incluso pasada por los fiscales como flagrancia inmediata causando al final la inconsistencia en una acusación que no se podía denegar ya que la contradicción se encuentra limitada en el tiempo para revisar los indicios u otros argumentos de la acusación, siendo este último hito lo congruente con este estudio.

Discusión Interna

La audiencia de incoación se realiza para verificar el elemento principal por el cual se ingresa al proceso inmediato, la flagrancia, a ello en el plazo con el cual se cuenta no se llega a dar las garantías que todo proceso debe tener

La primera garantía sería según Montañez (2017), el Derecho a la defensa que permite pueda realizar la toma de manifestación del presunto imputado en presencia de su abogado, derecho al plazo razonable porque este permite que las diligencias realizadas por la fiscalía en merito a sus diligencias deben darse legal y adecuadamente, así como las pericias que refuerzas la tesis por parte del

ministerio público y el nuestro con el fin de desbaratar su tesis defendiendo oportunamente y con las mismas armas.

Asimismo la confrontación en audiencia de incoación con el policía y perito es importante como lo dice Guerrero (2017) ello se da para que, los elementos de convicción sean corroborables, que vincule el hecho ilícito con el presunto autor y su rol de participación, como puede ser garantizado en presencia del abogado de defensa como pueden ser la declaración de agraviado, del imputado son elementos de convicción en las que debe estar presente el abogado de defensa eso es derecho a la defensa, a fin de evitar cualquier tipo de vulneración en agravio de su defendido.

Córdova (2017), consideró al igual que Guerrero, que la declaración policial si es un elemento de convicción propio de un proceso de flagrancia puesto que también admite la contradicción dentro de un plazo razonable, sin embargo, la prueba pericial no es un elemento el cual permita la contradicción de este elemento en plazo razonable, lo cual vulnera el derecho de defensa del imputado.

Viviano (2017) acota, que es la declaración de la policía y del perito, lo que nos puede ayudar para deslindar la existencia de una flagrancia.

Acorde a la normativa analizada en aras del desarrollo del derecho de defensa, se encuentra que, la garantía a tener conocimiento de la acusación en su aspecto temporal por parte de la defensa garantiza el contradictorio, todo a su vez que lo estipulado en varios artículos de las distintas normativas internacionales nombran y muestran medios para entregar una garantía a este derecho, siendo sumamente importante detallar por ejemplo lo hecho por Costa Rica, el cual especifica que no solo basta con dar las facilidades para la toma de conocimiento del expediente a la defensa técnica sino que para que esta realice un ejercicio pleno de su derecho debe entregarle la acusación antes de la primera audiencia realizada, que es la incoación, pues esta es una audiencia propia de estos procesos especiales que busca realizar un control sobre la existencia de la flagrancia, a lo cual debe tener ciertos presupuestos para que en dicha audiencia se puedan cumplir las garantías constitucionales que se dan en todo proceso judicial, especialmente el penal

(como la fundamentación de los elementos de convicción que sustentan la flagrancia), pues es este el que realiza una limitación al derecho a la libertad.

Discusión Personal

Es claro que tanto la declaración policial como la pericial son importantes y fundamentales en la audiencia de incoación pues se debate la existencia o no de la flagrancia, siendo muy difícil para el abogado tener una garantía real de su defensa pues el tiempo hace que incluso las declaraciones tomadas lleguen a último minuto, así como que no sean posibles de ser contradichas.

Objetivo específico N° 2

Analizar la implicancia del plazo razonable en la estrategia de defensa dentro de la incoación del proceso inmediato por flagrancia delictiva

Discusión de los antecedentes

Saldaña (2016) en su tesis denominada “Los efectos jurídicos sobre los principios y derechos del marco penal en el proceso inmediato en delitos de flagrancia, lima, 2016” para obtener el título de abogada en la Universidad César Vallejo

[...] Concluyó corroborando que los efectos jurídicos de los plazos establecidos para el proceso inmediato en caso de flagrancia delictiva (...) son la vulneración del derecho al debido proceso, del derecho de defensa, del derecho al plazo razonable y del principio de proporcionalidad de la pena. (p.72)

Esta tesis abarca desde una perspectiva más amplia el problema en estudio, ya que no solo identifica al plazo razonable en la audiencia de incoación, sino en la totalidad del proceso inmediato por flagrancia, asimismo es por ello que aporta y desarrolla la proporcionalidad de la pena. En si este antecedente establece una secundación a la vulneración del derecho al debido proceso y el derecho de defensa.

Discusión interna

La estrategia de defensa que incluye su propia teoría del caso entonces incluye otros puntos fundamentales, como lo dice:

Flores (2017), es cierto que, la ventaja la tiene el Ministerio Público porque ellos tienen conocimiento desde que toman y se apersonan a la dependencia policial ya están trabajando su teoría de caso mientras que el tiempo de comunicación con sus familiares o abogados es más largo, lo cual no es suficiente el tiempo para que el abogado pueda recabar y contradecir y trabajar una estrategia de trabajo.

Para Llatas (2017), Es importante la identificación de los elementos de convicción y la imputación del fiscal porque de lo contrario, se estaría infringiendo a la defensa, la defensa debe saber cuáles son los cargos, así como saber los elementos de convicción con los que cuenta el ministerio público. Pudiendo establecer como mecanismo de defensa por ejemplo si del certificado de dosaje etílico se pueda atenuarla la conducta.

No se puede olvidar la afirmación del fiscal Guerrero (2017), pues para el definitivamente existe desigualdad de armas en este caso, porque no se tiene acceso a todos los actuados para poder armar la teoría del caso de la defensa. Porque en ese estadio se puede solicitar que se actúen alguna diligencia que sirva de descargo de un testigo u otro, dado la prontitud que se realiza en estos procesos.

En cambio, según el marco normativo comparado en Chile vemos claramente como es importante el plazo antes de la audiencia que inicia su proceso especial para la flagrancia pues esta no es dada de una forma inmediata desde la captura sino es posterior a un plazo prolongado de la investigación anterior en donde a la defensa se le permite saber y formular adecuadamente su estrategia de defensa. Asimismo, la rapidez está supeditada a ser usada solo para aquellos delitos sencillos que tienen una barrera de prognosis de pena, no debiendo pasar aquellos delitos que tengan una pena mayor a 5 años.

En el caso de Italia también se muestran las características antes mencionadas pues incluso dentro de su propia normativa se puede visualizar los cuestionamientos a la constitucionalidad de dicho proceso especial por el incurrimento de la falta de las garantías de defensa y otras antes explicadas.

En el Caso de Colombia se observa un claro supuesto en donde a pesar de no contar con un proceso especial y una etapa de juzgamiento propia para la flagrancia, si se cuenta con una audiencia para la comprobación de la calificación o existencia propia de la flagrancia delictiva que corre la misma suerte de la incoación del proceso inmediato por flagrancia delictiva, y es que, este país cuenta con muchos desarrollos propios sobre el plazo de la defensa y su efectivo contradictorio, igualdad de armas y otras garantías, como bien se explica.

Discusión Personal

La creación de una estrategia de defensa para los casos de flagrancia delictiva para una audiencia de incoación se basan en desestimar la existencia de una flagrancia o de ser el caso en fundamentar la complejidad del caso para ser tomado en juicio ordinario, los elementos de convicción para ello son muy importantes, ya que por ejemplo si se necesita el testimonio del perito sobre la congruencia de la credibilidad de algún peritaje o el cuestionamiento de la declaración del policía pues se alega una flagrancia directa cuando existieron otros elementos que la convierten en flagrancia presunta, entonces si estos no se presentan es claro la realización de la vulneración al derecho a la igualdad de armas así como al derecho de defensa en si pues como cuestiona una declaración que se encuentra en papel y por tanto no puede ser resuelta.

V. CONCLUSIONES

Primero:

Se analizado que el plazo en el ejercicio del derecho de defensa para la incoación del proceso inmediato, se han dado y se persisten una serie de vulneraciones deslindado desde la limitación del pleno ejercicio del derecho de defensa, estas son la transgresión a los principios de contradicción e igualdad de armas, asimismo la violación a los derechos de derecho de defensa, debido proceso y tutela jurisdiccional efectiva. Lo cual guarda relación con la necesidad inherente de entregar a la defensa la acusación antes de la incoación, como parte del derecho a tener conocimiento de la acusación en un plazo acorde a la finalidad de lo oralizado (audiencia de incoación), en este caso sería la calificación y verificación de la existencia de la flagrancia.

Segundo:

Se analizado que la implicancia del plazo en relación a los elementos de convicción que sirven de sustento en la incoación para una correcta verificación del supuesto (la flagrancia) que da paso al proceso inmediato se necesitan elementos de convicción suficientes para la sustentación del seguimiento de este proceso y que sean de posibilidad de contradicción, las cuales serían definitivamente la declaración policial y la sustentación pericial principalmente (solo en algunos casos, por ejemplo por la presunción de flagrancia), y otros como el testigo presencial o filmaciones indubitables pertinentes, que sirven de sustento para reforzar la estrategia de defensa.

Tercero:

Se analizado que la implicancia del plazo razonable en la estrategia de defensa de acuerdo al corto lapso de tiempo existente para la realización de la audiencia de incoación al proceso inmediato y al concepto errado sobre reserva de la investigación por parte de la Policía y Ministerio Público, no posibilita el articular medios de oportunos de defensa y evitar la vulneración de derechos constitucionales del investigado, así como al debido proceso legal, pues la importancia de entregar un tiempo razonable para que la defensa técnica realice la estrategia de defensa es fundamental e inherente para la imparcialidad del proceso.

VI. RECOMENDACIONES

Primera:

Se recomienda una revisión del plazo existente para la incoación del proceso inmediato, así como ya se ha dado la revisión del plazo de la detención en los casos de flagrancia, aumentándola a un mínimo de 6 días dando más tiempo a la defensa para ejercer su derecho debidamente.

Segunda:

Se recomienda la eficacia de la ratificación policial y pericial (esta última de ser el caso) para un adecuado contradictorio y calificación de la flagrancia desde la audiencia de incoación, pues se delimita que la verificación de la existencia de la flagrancia es el fin de esta audiencia, para lo cual se necesita claramente dar los medios a la defensa para poder contradecirla, por lo cual entre las dos situaciones antes mencionadas la declaración policial es principal de ser cuestionada en esta etapa del proceso a través de preguntas de parte de la defensa.

Tercera:

Se recomienda entregar a la defensa la acusación antes del inicio de la incoación al proceso inmediato por flagrancia a fin de dar pleno ejercicio al derecho de defensa del imputado, claro está con la debida ampliación del plazo de la incoación.

VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Metodológico

- Arias, F. (2012). El proyecto de investigación: Introducción a la metodología científica. (6ta ed.). Caracas: Editorial Episteme.
- Ludeña, G. (2011). Cuaderno de metodología de la investigación. Lima: Fondo de la Universidad Cesar Vallejo.
- Otiniano G. y Benites C. (2014). Instrucciones para la Elaboración de Proyectos e Informes de Tesis. Universidad Cesar Vallejo. Lima, Perú.
- Strauss A., Corbin J. (2002). Bases de la Investigación Cualitativa. Técnicas y procedimientos para desarrollar la Teoría Fundamentada. Colombia: Universidad de Antioquia. Recuperado de file:///C:/Users/Administrador/Downloads/INFORME-TEORIA-FUNDAMENTADA.pdf.
- Solís E., A. (2008) Metodología de la Investigación Jurídico Social. Lima, Perú
- Ramírez, E. (2015) El proyecto de Investigación. Lima: Universidad Nacional Mayor de San Marcos.

Temático

- Arbulú, J. (2014). *La investigación preparatoria en el nuevo proceso penal*. Instituto Pacífico S.A.C.
- Angulo, V. (2010). El derecho a ser juzgado en un plazo razonable en el proceso penal. Para optar al grado de licenciado en ciencias jurídicas y sociales. Universidad de Chile.
- Bernales, E. (2011). La Constitución de 1993. Editorial Grijley. Lima, Perú.
- Bustamante, R. (2004). Política de Persecución Criminal del Ministerio Público. Una Primera Aproximación al Tema. Cuadernos de estudio del Ministerio Público de Costa Rica. Revista Especializada en Criminología y Derecho Penal. (8). Costa Rica.
- Bustos R., J. (1999). Lecciones de Derecho Penal. Vol. II. Trotta. Madrid.

- Carrasco, A. (2016). *La implicancia del proceso inmediato por flagrancia delictiva al principio acusatorio y al derecho a ser juzgado en un plazo razonable*, Lima-Norte. Tesis de grado. Universidad de Huánuco.
- Camps, J. (2012). La defensa del imputado en la investigación del nuevo proceso penal. Editorial Lexis Nexis. Santiago de Chile.
- Carnelutti, F. (1950). Lecciones sobre el proceso penal. Lima: Editorial Idemsa.
- Escrache. (1957). Enciclopedia jurídica Omeba. Tomo VI. Buenos Aires: Editorial bibliográfica Buenos Aires.
- Escuela del ministerio Público (2013). *Guía de Actuación Fiscal en el Código Procesal Penal*. OLCAPA S.A.C
- Gimeno, P. (2011). Derecho procesal penal. Editorial Colex, Madrid, España.
- Landa, C. (2012). El derecho al debido proceso en la jurisprudencia: Corte Suprema de Justicia de la República del Perú. Tribunal Constitucional del Perú. Corte Interamericana de Derechos Humanos. Lima: Fondo Editorial Academia de la Magistratura.
- Melero, L. (2006) *La agilización del proceso penal y las garantías de defensa del imputado en la instrucción de los juicios rápidos*. Universidad de la Laguna.
- Mendoza, M. (s.f). *Libertad de información y reserva de la instrucción penal*. Consultoría constitucional, Madrid, España.
- Monge H., V. (Julio 2012). *La Constitucionalidad del Procedimiento Penal de Flagrancia*. Tesis. Universidad de Costa Rica. San José, Costa Rica.
- Mixan, F. (s.f). Cuestiones Epistemológicas y Teoría de la Investigación de la Prueba. Málaga, España.
- Novoa, K. y Dorado, M. (2010). El derecho de defensa y la estrategia del silencio. Unimilitar. Colombia.
- Oré, A y otros. (2014). Nuevo código Procesal Penal comentado. Vol. 1. Lima: Legales ediciones.

Rio, G. (2010). La etapa intermedia en el nuevo proceso penal acusatorio. 1ra ed. Lima: ARA.

Ruiz, M. (2017). *La implicancia de la cuasiflagrancia y el plazo razonable por parte de la defensa en el proceso inmediato, Lima Norte, 2017*. Para obtener el título de abogada. Universidad César Vallejo.

Saldaña, C. (2016). Los efectos jurídicos sobre los principios y derechos del marco penal en el proceso inmediato en delitos de flagrancia Lima, 2016. Universidad Cesar Vallejo.

San Martín, C. (2012), Cesar. Derecho Procesal Penal. Segunda Edición, Grijley. Lima, Perú.

Sánchez V., P. (2012). Manual de Derecho Procesal Penal. Editorial Ideosa, Lima.

Ugarte de Pino, J. (2011). Historia de las Constituciones del Perú. Editorial Andina S.A. Segunda Edición. Lima, Perú.

Acuerdo Plenario N° 02-2016

Acuerdo Plenario N° 06-2009

Tribunal Constitucional, Exp. N° 0295-2012-PHC

Tribunal Constitucional, Exp. N° 04630-2013-PHC/TC

Tribunal Constitucional, Exp N° 06135-2006-PA/TC,

Tribunal Constitucional - Exp. NQ 3509-2009-PHC/TC

Decreto Legislativo N° 1194

Código Procesal Penal 2004

VIII. ANEXOS

Anexo 1: Matriz de consistencia



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

MATRIZ DE CONSISTENCIA PARA ELABORACIÓN DE INFORME DE TESIS

TÍTULO DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN	IMPLICANCIA DEL PLAZO RAZONABLE EN EL EJERCICIO DE DEFENSA EN LA AUDIENCIA DE INCOACIÓN DEL PROCESO INMEDIATO POR FLAGRANCIA DELICTIVA, LIMA, 2016.
PROBLEMA GENERAL	¿Cuál es la implicancia del plazo en ejercicio del derecho de defensa en la incoación del proceso inmediato por flagrancia delictiva?
PROBLEMA ESPECIFICOS	<p>¿Cuál es la implicancia del plazo razonable en relación a los elementos que sirven de sustento para la incoación del proceso inmediato por flagrancia delictiva?</p> <p>¿Cuál es la implicancia del plazo razonable en la estrategia de defensa dentro de la incoación del proceso inmediato por flagrancia delictiva?</p>
SUPUESTO GENERAL	La implicancia del plazo razonable en el ejercicio del derecho de defensa en la incoación del proceso inmediato por flagrancia delictiva es la vulneración del derecho de defensa y a su vez del principio de contradicción, al principio de igualdad de armas, al derecho al debido proceso, derecho de defensa y tutela jurisdiccional efectiva, puesto que durante la audiencia de incoación los elementos de convicción deben ser los suficientemente sólidos para calificar la flagrancia.
SUPUESTOS ESPECIFICOS	la implicancia del plazo razonable en relación a los elementos de convicción de la declaración policial y pericial que sirven de sustento para la incoación del proceso inmediato por flagrancia delictiva es que los elementos de convicción dentro de este proceso requieren una acreditación de los hechos por prueba directa a partir de información categórica procedente tanto de la declaración policial y la sustentación pericial principalmente, y otros como el testigo presencial o filmaciones indubitables pertinentes, que sirven de sustento para reforzar la estrategia de

	<p>defensa.</p> <p>La implicancia del plazo razonable en la estrategia de defensa dentro de la incoación del proceso inmediato por flagrancia delictiva es negativa pues esta por el corto lapso de tiempo no posibilita el articular medios de oportunos de defensa y evitar la vulneración de derechos constitucionales del investigado, así como al debido proceso legal.</p>
OBJETIVO GENERAL	Analizar la implicancia del plazo en ejercicio del derecho de defensa en la incoación del proceso inmediato por flagrancia delictiva
OBJETIVOS ESPECÍFICOS	<p>Analizar la implicancia del plazo razonable en relación a los elementos de convicción que sirven de sustento para la incoación del proceso inmediato por flagrancia delictiva</p> <p>Analizar la implicancia del plazo razonable en la estrategia de defensa dentro de la incoación del proceso inmediato por flagrancia delictiva</p>
DISEÑO DEL ESTUDIO	Teoría Fundamentada
POBLACIÓN Y MUESTRA (SI FUERA EL CASO)	<p>No cuenta pues es una investigación cualitativa</p> <p>Asimismo en este tipo de investigación se usa el Escenario de estudio en vez de la población y muestra.</p>
CATEGORIAS	<p>Plazo razonable</p> <p>Ejercicio de la defensa en la incoación del proceso inmediato por flagrancia</p>

OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES (categorización en cualitativo)

Variable(s)	Definición conceptual	Definición operacional	Indicadores	Escala de medición

MÉTODOS DE ANÁLISIS DE DATOS	
RESULTADOS	
CONCLUSIONES	

Anexo 2: Validaciones



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

1.1. Apellidos y Nombres: VARGAS, HUANAN, ESAU
 1.2. Cargo e institución donde labora: DOCENTE - UCV
 1.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación:
 1.4. Autor(A) de Instrumento:

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE					MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE				
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.													✓
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.											✓		
3. ACTUALIDAD	Está adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.													✓
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.													✓
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales											✓		
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las categorías.													✓
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.											✓		
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas, objetivos y supuestos.													✓
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr contrastar los supuestos.													✓
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.											✓		

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El Instrumento no cumple con Los requisitos para su aplicación

96 %
4

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN :

96 %

Lima, 01 de Junio del 2017

FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

DNI No. 3147528 Tel. 98415453

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

- 1.1. Apellidos y Nombres: GAMARRA RAMON JOSE CARLOS
 1.2. Cargo e institución donde labora: Docente
 1.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación:
 1.4. Autor(A) de Instrumento:

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE						MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE			
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.												✓	
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.												✓	
3. ACTUALIDAD	Está adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.												✓	
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.												✓	
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales												✓	
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las categorías.												✓	
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.												✓	
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas, objetivos y supuestos.												✓	
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr contrastar los supuestos.												✓	
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.												✓	

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El Instrumento no cumple con Los requisitos para su aplicación

Si

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN :

95 %

Lima, 04 de Julio del 2017

FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

DNI No. 0412088 Telf: 963840400



VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

1.1. Apellidos y Nombres: MORALES CAUTI GWISSEPI
 1.2. Cargo e institución donde labora: UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO
 1.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación:
 1.4. Autor(A) de Instrumento:

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE						MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE			
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.												X	
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.												X	
3. ACTUALIDAD	Está adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.												X	
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.												X	
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales												X	
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las categorías.												X	
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.												X	
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas, objetivos y supuestos.												X	
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr contrastar los supuestos.												X	
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.												X	

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El Instrumento no cumple con Los requisitos para su aplicación

Si

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN :

95	%
----	---

Lima, del 2017

FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

DNI No. 9634461 Telf: 97778819

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

1.1. Apellidos y Nombres: RODRIGUEZ FIGUEROA JORGE
 1.2. Cargo e institución donde labora: UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO
 1.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación:
 1.4. Autor(A) de Instrumento:

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE						MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE			
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.												X	
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.												X	
3. ACTUALIDAD	Está adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.												X	
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.												X	
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales												X	
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las categorías.												X	
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.												X	
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas, objetivos y supuestos.												X	
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr contrastar los supuestos.												X	
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.												X	

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El Instrumento no cumple con Los requisitos para su aplicación

Si

95 %

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN :

Lima, del 2017

FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

DNI No. Telf.

DR. RODRIGUEZ FIGUEROA JORGE
 ABOGADO CALA N° 1948
 ADMINISTRADOR CLAP 3363

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

- 1.1. Apellidos y Nombres: SALVATIERRA YI, RICARDO
 1.2. Cargo e institución donde labora: UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO
 1.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación:.....
 1.4. Autor(A) de Instrumento:.....

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE					MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE				
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.										X			
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.										X			
3. ACTUALIDAD	Está adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.										X			
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.										X			
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales											X		
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las categorías.											X		
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.										X			
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas, objetivos y supuestos.										X			
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr contrastar los supuestos.										X			
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.										X			

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El Instrumento no cumple con Los requisitos para su aplicación

X

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN :

%

Lima,..... del 2017

Ricardo Salvatierra Yi
FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

DNI No..... Telf.: 943254714
09674655

Anexo 3: Guía de entrevista

GUÍA DE ENTREVISTA

TÍTULO:

IMPLICANCIA DEL PLAZO RAZONABLE EN EL EJERCICIO DEL DERECHO DE DEFENSA EN LA INCOACION DEL PROCESO INMEDIATO POR FLAGRANCIA, EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LIMA, 2016.

Entrevistado: _____

Cargo: _____

OBJETIVO GENERAL

Analizar la implicancia del plazo razonable en el ejercicio del derecho de defensa en la incoación del proceso inmediato por flagrancia delictiva

Preguntas:

1. En su opinión ¿Es razonable y suficiente el plazo desde la toma de conocimiento de la detención hasta la audiencia de incoación para garantizar el pleno ejercicio del derecho de defensa? ¿Por qué?

.....

.....

.....

.....

2. ¿En qué consiste el ejercicio del derecho de defensa en la audiencia de incoación en el proceso inmediato por flagrancia delictiva?

.....

.....

.....

.....

3. ¿Cuáles son los derechos implicados en la incoación al proceso inmediato por flagrancia cuando se analiza su plazo como razonable?

.....

.....

.....

.....
.....

OBJETIVO ESPECÍFICO 1

Analizar la implicancia del plazo razonable en relación a los elementos de convicción de la declaración policial y pericial que sirven de sustento para la incoación del proceso inmediato por flagrancia delictiva.

Preguntas:

4. ¿Cuáles son los derechos y principios que se utilizan para exigir la actuación de los elementos de convicción de declaración policial y pericial en la audiencia de incoación al proceso inmediato?

.....
.....
.....
.....
.....

5. ¿Cuáles son los parámetros que establece la eficacia y que garantice la certeza de los elementos de convicción?

.....
.....
.....
.....
.....

6. ¿Considera usted, que la declaración policial y pericial n elementos de convicción que deben ser actuados en la audiencia de incoación al proceso inmediato para calificar y sustentar la existencia de la flagrancia? ¿Por qué?

.....
.....
.....
.....
.....

7. ¿En su consideración, el plazo actual para la audiencia de incoación del proceso inmediato por flagrancia es factible para la eficacia de la declaración policial y pericial y su respectivo contradictorio por parte de la defensa? ¿Por qué?

.....
.....
.....

.....
.....

OBJETIVO ESPECÍFICO 2

Analizar la implicancia del plazo razonable en la estrategia de defensa dentro de la incoación del proceso inmediato por flagrancia delictiva.

Preguntas:

8. En su opinión ¿Es razonable y suficiente el plazo desde la toma de conocimiento de la detención hasta la audiencia de incoación para la preparación de una estrategia de defensa y la planeación de un razonable contradictorio a los elementos de convicción que califican el caso como flagrancia? ¿Por qué?

.....
.....
.....
.....

9. ¿Qué tan importante es tener de conocimiento los elementos de convicción identificados que fundamentan la imputación del fiscal antes de la audiencia de incoación para articular una estrategia de defensa?

.....
.....
.....
.....

10. ¿Cree Ud. Que el no poder acceder a la carpeta fiscal constituye una desigualdad de armas que afecta la articulación de la estrategia de defensa? ¿Por qué?

.....
.....
.....
.....

FIRMA Y SELLO DE ENTREVISTADO

Anexo 4: Entrevistas realizadas

GUÍA DE ENTREVISTA

TÍTULO:

IMPLICANCIA DEL PLAZO RAZONABLE DEL EJERCICIO DE DEFENSA EN LA INCOACION DEL PROCESO INMEDIATO POR FLAGRANCIA DELICTIVA, LIMA, 2016.

Entrevistado: ABOG. ARISTIDES ALBERTO CORDOVA ARIZAGA

Cargo: GERENTE GENERAL DE LA CONSULTORIA CORDOVA Y CORDOVA CONSULTORES SAC.

Institución: CORDOVA Y CORDOVA CONSULTORES SAC

OBJETIVO GENERAL

Analizar la implicancia del plazo razonable en el ejercicio del derecho de defensa en la incoación del proceso inmediato por flagrancia delictiva

Preguntas:

1. En su opinión ¿Es razonable y suficiente el plazo desde la toma de conocimiento del caso hasta la audiencia de incoación para garantizar el pleno ejercicio del derecho de defensa? ¿Por qué?

No, entre la toma del conocimiento del caso y la audiencia de incoación solo existe un plazo de 24 horas. El delito de flagrancia por su naturaleza no debería necesitar mayor demostración, puesto que se entiende que es un delito que se ejecuta en ese mismo instante en el cual se habla, sin embargo en ese corto plazo la defensa técnica que por obvias razones no estuvo en el lugar de los hechos no podría esgrimir una buena defensa, puesto que, requería el acopio de pruebas tales como declaración de testigos para que desbaraten la tesis de flagrancia y aquello requiere un tiempo un poco mayor al establecido, es incongruente la visión del legislador, puesto que, si otorga


Aristides Cordova Arizaga
Gerente General
CORDOVA Y CORDOVA CONSULTORES

juzgador tanto para la audiencia de incoación como la de la audiencia del proceso inmediato.

¿En qué consiste el ejercicio del derecho de defensa en la incoación del proceso inmediato por flagrancia?

El derecho a la defensa o el derecho a probar es un derecho implícito contenido en el derecho de Tutela Jurisdiccional efectiva, el cual ampara el derecho de los justiciables a presentar todos los medios probatorios con la finalidad de crear en el órgano jurisdiccional la convicción necesaria que la tesis planteada por la defensa es la correcta, por lo cual en la incoación del proceso inmediato en el proceso de flagrancia lo que se pretende es que se rechace la incoación del proceso inmediato, que si bien no impedirá que el fiscal ejerza la acción persecutora del delito, permitirá que en la investigación preliminar la defensa cuente con mayor plazo para ejercer el derecho de probar.

2. ¿Cuáles son los derechos implicados en la incoación al proceso inmediato por flagrancia cuando se analiza su plazo como razonable?

El derecho a la defensa, el derecho al debido proceso, el derecho a la debida motivación de las resoluciones y el derecho a la tutela jurisdiccional efectiva.

OBJETIVO ESPECÍFICO 1

Analizar la implicancia del plazo razonable en relación a los elementos de convicción de la declaración policial y pericial que sirven de sustento para la incoación del proceso inmediato por flagrancia delictiva.

Preguntas:

3. ¿Cuáles son los derechos y principios que se utilizan para exigir la actuación de los elementos de convicción de declaración policial y pericial en la audiencia de incoación al proceso inmediato?


Aníbal Cordova Artzaga
Gerente General
CORDOVA Y CORDOVA CONSULTORES

El principio de celeridad procesal y el principio de tutela jurisdiccional efectiva

4. ¿Cuáles son los parámetros que establece la eficacia y que garantiza la certeza de los elementos de convicción?

En el proceso de flagrancia los elementos de convicción que se presentan deben ser de ejecución inmediata, que se pueda ejecutar en ese mismo instante de naturaleza que no requiera de mayor demostración para probar el hecho.

5. ¿Considera usted, que la declaración policial y pericial son elementos de convicción que deben ser actuados en la audiencia de incoación al proceso inmediato para calificar y sustentar la existencia de la flagrancia delictiva? ¿Por qué?

Considero que la declaración policial si es un elemento de convicción propio de un proceso de flagrancia puesto que también admite la contradicción dentro de un plazo razonable, sin embargo, la prueba pericial no es un elemento el cual permita la contradicción de este elemento en un plazo razonable, lo cual vulnera el derecho de defensa del imputado

6. ¿En su consideración, el plazo actual para la audiencia de incoación del proceso inmediato por flagrancia es factible para la eficacia de la declaración policial y pericial y su respectivo contradictorio por parte de la defensa? ¿Por qué?

En los delitos de flagrancia el imputado puede estar detenido 24 horas, ese tiempo es razonable para realizar la declaración policial y para que la defensa plantee el contradictorio, sin embargo con respecto a la prueba pericial considero que ese plazo es insatisfactorio y vulnera el derecho a la defensa y al plazo razonable, puesto que, una prueba pericial solo se puede contradecir con otra prueba pericial, para lo cual se requerirá un tiempo proporcional teniendo en consideración la naturaleza de la misma.

OBJETIVO ESPECÍFICO 2


Aristides Cordova Aizaga
Gerente General
CORDOVA Y CORDOVA CONSULTORES

Analizar la implicancia del plazo razonable en la estrategia de defensa dentro de la incoación del proceso inmediato por flagrancia delictiva.

Preguntas:

7. En su opinión ¿Es razonable y suficiente el plazo desde la toma de conocimiento del caso hasta la audiencia de incoación para la preparación de una estrategia de defensa y la planeación de un razonable contradictorio a los elementos de convicción que califican el caso como flagrancia? ¿Por qué?

El plazo razonable es un derecho fundamental reconocido en el artículo 8.1 de la Convención Americana. En nuestro sistema Constitucional se encuentra amparado como un derecho implícito al derecho del debido proceso prescrito en el artículo 139 inciso 3). El plazo razonable implica el lapso de tiempo suficiente para el esclarecimiento de los hechos respecto a la investigación y la emisión de la decisión respectiva. Según el artículo 447 del Decreto Legislativo N° 1194 en los procesos inmediatos en caso de flagrancia delictiva, el fiscal debe solicitar la incoación del proceso en un plazo máximo de 24 según lo dispuesto en el artículo 264 del Nuevo Código Procesal Penal, por otra parte el Juez tiene 48 horas para realizar la audiencia de incoación del proceso inmediato , en ese sentido, considero que el legislador no ha sido razonable al establecer proporcionalmente los plazos para cada estadio procesal, siendo que la victoria del caso dependerá del planteamiento que realice el fiscal para lo cual necesitara por lo menos un plazo superior al tiempo establecido para la audiencia de incoación del proceso.

8. ¿Qué tan importante es tener de conocimiento los elementos de convicción identificados que fundamentan la imputación del fiscal antes de la audiencia de incoación para articular una estrategia de defensa?


Arislides Cordova Arizaga
Gerente General
CORDOVA Y CORDOVA CONSULTORES

Es de suma importancia, ya que solo se puede condenar al imputado si existen elementos de convicción que quiebren la presunción de inocencia, en ese sentido al tener el fiscal la carga de la prueba en la acusación, lo que corresponde a la defensa no es probar la inocencia del imputado, puesto que esta se presume, sino atacar los presuntos elementos que emplea el fiscal como arma para desbaratar la presunción de inocencia para que con ello su tesis de acusación sea aceptada por el juzgador y aplique la pena propuesta por el fiscal.

9. ¿Cree Ud. Que el no poder acceder a la carpeta fiscal constituye una desigualdad de armas que afecta la articulación de la estrategia de defensa?

¿Por qué?

Si, porque se impide a la defensa tener acceso a toda la información obrante en el expediente, lo cual es relevante para elaborar una buena estrategia que nos permita alcanzar


Aristides Cordova Artzaga
Gerente General
CORDOVA Y CORDOVA CONSULTORES

FIRMA Y SELLO DEL ENTREVISTADO

GUÍA DE ENTREVISTA

TÍTULO:

IMPLICANCIA DEL PLAZO RAZONABLE EN EL EJERCICIO DEL DERECHO DE DEFENSA EN LA INCOACIÓN DEL PROCESO INMEDIATO POR FLAGRANCIA, EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LIMA, 2016.

Entrevistado: Richar Isaias Guerrero Soto

Cargo: Abogado Litigante

OBJETIVO GENERAL

Analizar la implicancia del plazo razonable en el ejercicio del derecho de defensa en la incoación del proceso inmediato por flagrancia delictiva

Preguntas:

1. En su opinión ¿Es razonable y suficiente el plazo desde la toma de conocimiento de la detención hasta la audiencia de incoación para garantizar el pleno ejercicio del derecho de defensa? ¿Por qué?

No, gran parte del tiempo que transcurre de la investigación es efecto por los efectivos policiales, quienes en muchos casos no permiten el acceso a tener conocimiento de todos los actuados. Logrando tener conocimiento de todos los actuados cuando ya la denuncia se encuentra formalizada.

2. ¿En qué consiste el ejercicio del derecho de defensa en la audiencia de incoación en el proceso inmediato por flagrancia delictiva?

Implica la defensa materia que hace el mismo detenido aportando datos y otro la defensa técnica que hace el abogado tanto en la diligencia preliminares a fin de que no se vulnere derechos que le asisten a toda persona intervenida y sujeta a una investigación como en la misma audiencia de incoación de proceso inmediato sustentando desde su teoría del caso

3. ¿Cuáles son los derechos implicados en la incoación al proceso inmediato por flagrancia cuando se analiza su plazo como razonable?

Derecho a la defensa, derecho a no auto incriminarse, a tomar silencio y sobre todo el derecho a tener un debido proceso.

OBJETIVO ESPECÍFICO 1

Analizar la implicancia del plazo razonable en relación a los elementos de convicción de la declaración policial y pericial que sirven de sustento para la incoación del proceso inmediato por flagrancia delictiva.

Preguntas:

4. ¿Cuáles son los derechos y principios que se utilizan para exigir la actuación de los elementos de convicción de declaración policial y pericial en la audiencia de incoación al proceso inmediato?

Si, por que los elementos de convicción sean corroborables, que vincule el hecho ilícito con el presunto autor y su rol de participación, como puede ser garantizado en presencia del abogado de defensa como pueden ser la declaración de agraviado, del imputado son elementos de convicción en las que debe estar presente el abogado de defensa eso es derecho a la defensa, a fin de evitar cualquier tipo de vulneración en agravio de su defendido.

5. ¿Cuáles son los parámetros que establece la eficacia y que garantice la certeza de los elementos de convicción?

Para el cierto grado vinculación con el detenido con el hecho ilícito

6. ¿Considera usted, que la declaración policial y pericial n elementos de convicción que deben ser actuados en la audiencia de incoación al proceso inmediato para calificar y sustentar la existencia de la flagrancia? ¿Por qué?

Si, por el efectivo policial va detallar modo y circunstancia que fuera intervenido y los exámenes contribuirían a acreditar el hecho delictivo o la comisión de un presunto ilícito penal. Tal como ocurre con la pericia de dosaje etílico en los delitos de conducción de vehículo en estado de ebriedad o en la pericial de operatividad de arma en los casos de tenencia ilegal de arma o el certificado médico legal en el delito de lesiones.

En su consideración, el plazo actual para la audiencia de incoación del proceso inmediato por flagrancia es factible para la eficacia de la declaración policial y pericial y su respectivo contradictorio por parte de la defensa? ¿Por qué?

Muchas veces no, no se tienen acceso como Abogado de la defensa no se tiene acceso a dichos resultados periciales, más en el momento previo de la audiencia en que se corren traslados.

OBJETIVO ESPECÍFICO 2

Analizar la implicancia del plazo razonable en la estrategia de defensa dentro de la incoación del proceso inmediato por flagrancia delictiva.

Preguntas:

8. En su opinión ¿Es razonable y suficiente el plazo desde la toma de conocimiento de la detención hasta la audiencia de incoación para la preparación de una estrategia de defensa y la plantación de un razonable contradictorio a los elementos de convicción que califican el caso como flagrancia? ¿Por qué?

En muchas de las veces no es suficiente el plazo para armar una estrategia de defensa, por lo general tomas conocimiento de los hechos momentos previos a la audiencia. No habiendo tiempo para recabar documentos para que puedan respaldar la teoría del caso de la defensa.

9. ¿Qué tan importante es tener de conocimiento los elementos de convicción identificados que fundamentan la imputación del fiscal antes de la audiencia de incoación para articular una estrategia de defensa?

Es muy importante con ello se permitiría que se realice una defensa eficaz, tanto el modo como el tiempo poder rebatir cada uno de los elementos de convicción que sirven de sustento para la incoación.

10. ¿Cree Ud. Que el no poder acceder a la carpeta fiscal constituye una desigualdad de armas que afecta la articulación de la estrategia de defensa? ¿Por qué?

Claro, definitivamente, porque no se tiene acceso a todos los actuados para poder armar la teoría del caso de la defensa. Porque en ese estadio se puede solicitar que se actúen alguna diligencia que sirva de descargo de un testigo u otro, dado la prontitud que se realiza en estos procesos.

A handwritten signature in blue ink is written over a rectangular stamp. The stamp contains the text "FIRMA Y SELLO DE ENTREVISTADO" and "CAC. 2212".

FIRMA Y SELLO DE ENTREVISTADO
CAC. 2212

GUÍA DE ENTREVISTA

TÍTULO:

IMPLICANCIA DEL PLAZO RAZONABLE EN EL EJERCICIO DEL DERECHO DE DEFENSA EN LA INCOACIÓN DEL PROCESO INMEDIATO POR FLAGRANCIA, EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LIMA, 2016.

Entrevistado: Franklin Llatas Aguilera

Cargo: Abogado Litigante

OBJETIVO GENERAL

Analizar la implicancia del plazo razonable en el ejercicio del derecho de defensa en la incoación del proceso inmediato por flagrancia delictiva

Preguntas:

1. En su opinión ¿Es razonable y suficiente el plazo desde la toma de conocimiento de la detención hasta la audiencia de incoación para garantizar el pleno ejercicio del derecho de defensa? ¿Por qué?

No es razonable por que los plazos se acortan y ello hace que se obvian algunas pruebas pericias o informes peritos para tener una buena valoración para que el juez pueda decir de la manera más objetiva.

2. ¿En qué consiste el ejercicio del derecho de defensa en la audiencia de incoación en el proceso inmediato por flagrancia delictiva?

Tiene la facultad de defenderse de los cargos imputados por el ministerio público. Hay una complicación por que tenga poco tiempo para acceder a una buena defensa. Teniendo el abogado trabajar con lo que hay, todo dependen del tiempo, lo idóneo que el abogado este desde el inicio desde el nivel preliminar.

3. ¿Cuáles son los derechos implicados en la incoación al proceso inmediato por flagrancia cuando se analiza su plazo como razonable?

El derecho a la actuación probatorio quien como actúa y valoras la prueba debe realizarse oralmente, derecho a defensa.

OBJETIVO ESPECÍFICO 1

Analizar la implicancia del plazo razonable en relación a los elementos de convicción de la declaración policial y pericial que sirven de sustento para la incoación del proceso inmediato por flagrancia delictiva.

Franklin Llatas Aguilera
CAL 43201

Preguntas:

4. ¿Cuáles son los derechos y principios que se utilizan para exigir la actuación de los elementos de convicción de declaración policial y pericial en la audiencia de incoación al proceso inmediato?

Derecho a la defensa desde que es intervenido , ser escuchado, derecho a ofrecer medios de defensa y Derecho a que la incoación esté debidamente motivada .

5. ¿Cuáles son los parámetros que establece la eficacia y que garantice la certeza de los elementos de convicción?

Que los elementos de convicción sean obtenidos legalmente, que sea de valoración inmediato, debido proceso y a la tutela jurisdiccional. Porque muchas veces el ministerio público considera a todos elementos de convicción analizados objetivamente serian indicios sueltos o elementos asilados

6. ¿Considera usted, que la declaración policial y pericial n elementos de convicción que deben ser actuados en la audiencia de incoación al proceso inmediato para calificar y sustentar la existencia de la flagrancia? ¿Por qué?

Si, por que el policial explique modo y forma de la inferencia, así como la circunstancia de estas.

7. ¿En su consideración, el plazo actual para la audiencia de incoación del proceso inmediato por flagrancia es factible para la eficacia de la declaración policial y pericial y su respectivo contradictorio por parte de la defensa? ¿Por qué?

No es muy cortas para el caso de pruebas pericias, informes y testimoniales.

OBJETIVO ESPECÍFICO 2

Analizar la implicancia del plazo razonable en la estrategia de defensa dentro de la incoación del proceso inmediato por flagrancia delictiva.

Preguntas:

8. En su opinión ¿Es razonable y suficiente el plazo desde la toma de conocimiento de la detención hasta la audiencia de incoación para la preparación de una estrategia de defensa y la planeación de un razonable contradictorio a los elementos de convicción que califican el caso como flagrancia? ¿Por qué?

Dependen si los elementos de convicción son los suficientes sólidos, si la defensa ve que es imposible ir a juicio o contradecirlos se podría ir a terminación , si no son suficientemente sólidos el plazo seria y es realmente corto.

9. ¿Qué tan importante es tener de conocimiento los elementos de convicción identificados que fundamentan la imputación del fiscal antes de la audiencia de incoación para articular una estrategia de defensa?

Artes A.
CAL 43201

Es importante porque se estaría infringiendo a la defensa, la defensa debe saber cuáles son los cargos, así como saber los elementos de convicción con los que cuenta el ministerio público. Pudiendo establecer como mecanismo de defensa por ejemplo si del certificado de dosaje ético se pueda atenuar la conducta.

10. ¿Cree Ud. Que el no poder acceder a la carpeta fiscal constituye una desigualdad de armas que afecta la articulación de la estrategia de defensa? ¿Por qué?

Si, Por que no da tiempo para formular la estrategia de defensa y el plazo es corto el tiempo es fundamental. lo que no permite una igualdad de armas.



FIRMA Y SELLO DE ENTREVISTADO

CAL N° 43201

GUÍA DE ENTREVISTA

TÍTULO:

IMPLICANCIA DEL PLAZO RAZONABLE EN EL EJERCICIO DEL DERECHO DE DEFENSA EN LA INCOACION DEL PROCESO INMEDIATO POR FLAGRANCIA, EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LIMA, 2016.

Entrevistado: Jonathan Montañez Nunez

Cargo: Abogado Litigante y PNP

OBJETIVO GENERAL

Analizar la implicancia del plazo razonable en el ejercicio del derecho de defensa en la incoación del proceso inmediato por flagrancia delictiva

Preguntas:

1. En su opinión ¿Es razonable y suficiente el plazo desde la toma de conocimiento de la detención hasta la audiencia de incoación para garantizar el pleno ejercicio del derecho de defensa? ¿Por qué?

Tiempo no es suficiente ya que es importante y necesario para preparar una buena defensa, además este derecho de defensa tiene protección constitucional, es irrestricta. No hay que olvidar que el investigado tiene derecho a elegir a su elección un abogado siempre y cuando tuviera los medios económicos para cubrirlos, que no es la realidad de todos.

2. ¿En qué consiste el ejercicio del derecho de defensa en la audiencia de incoación en el proceso inmediato por flagrancia delictiva?

Es el derecho que tiene todo detenido o investigado para tener una defensa de su agrado y el cual pueda asesorarlo jurídicamente a fin de no vulnerar los derechos de todo investigado, además que la sindicación contra tal tenga los suficientes elementos de convicción que lo vincule con el hecho ilícito.

3. ¿Cuáles son los derechos implicados en la incoación al proceso inmediato por flagrancia cuando se analiza su plazo como razonable?

El principio de celeridad procesal, el derecho a la defensa, principio de contradicción, derecho del plazo razonable y el principio de tutela jurisdiccional efectiva.

OBJETIVO ESPECÍFICO 1

Analizar la implicancia del plazo razonable en relación a los elementos de convicción de la declaración policial y pericial que sirven de sustento para la incoación del proceso inmediato por flagrancia delictiva.

Preguntas:

4. ¿Cuáles son los derechos y principios que se utilizan para exigir la actuación de los elementos de convicción de declaración policial y pericial en la audiencia de incoación al proceso inmediato?

Derecho a la defensa permite que pueda realizar la toma de manifestación del presunto imputado en presencia de su abogado, derecho al plazo razonable porque esto permite que las diligencias realizadas por la fiscalía en mérito a sus diligencias deben darse legal y adecuadamente, así como las pericias que refuerzan la tesis por parte del ministerio público y el nuestro con el fin de desbaratar su tesis defendiendo oportunamente y con las mismas armas.

5. ¿Cuáles son los parámetros que establece la eficacia y que garantice la certeza de los elementos de convicción?

El debido proceso y el derecho a la defensa garantiza los elementos de convicción, así mismo el principio de contradicción que se puede dar si la defensa pudiera consignar que otras diligencias faltan para desvirtuar o corroborar su teoría. Esto de la mano siempre de derecho a la defensa, derecho al debido proceso, a la tutela jurisdiccional, así como al guardar silencio.

6. ¿Considera usted, que la declaración policial y pericial n elementos de convicción que deben ser actuados en la audiencia de incoación al proceso inmediato para calificar y sustentar la existencia de la flagrancia? ¿Por qué?

Si, es necesario por dependiendo del tiempo en el que tomamos de conocimiento de la detención y de acuerdo a los medios que se tengan por parte del fiscal, se puede articular la estrategia de defensa para desvirtuar la teoría del Ministerio público sobre la flagrancia.

7. ¿En su consideración, el plazo actual para la audiencia de incoación del proceso inmediato por flagrancia es factible para la eficacia de la declaración policial y pericial y su respectivo contradictorio por parte de la defensa? ¿Por qué?

No, está confirmado que el plazo en estos casos no son lo suficiente para que la parte de la defensa pueda recabar los elementos suficientes y necesarios para establecer su estrategia de que desvirtúen la teoría del Ministerio Público, además es necesario decir que la declaración del efectivo policial interviniente es necesario y sobre las pericial estas tienden de acuerdo al delito a demorar más, tiempo que no cuenta la defensa.

OBJETIVO ESPECÍFICO 2

Analizar la implicancia del plazo razonable en la estrategia de defensa centro de la incoación del proceso inmediato por flagrancia delictiva.

Preguntas:

8. En su opinión ¿Es razonable y suficiente el plazo desde la toma de conocimiento de la detención hasta la audiencia de incoación para la preparación de una estrategia de defensa y la planeación de un razonable contradictorio a los elementos de convicción que califican el caso como flagrancia? ¿Por qué?

No es ni razonable ni suficiente, el abogado de acuerdo al poco tiempo que tiene una vez tomado de conocimiento la detención tiene que armar su estrategia de defensa con lo que tiene contra el tiempo, que lo lleva la fiscalía de delantera a fin de desbaratar cada uno de sus presupuesto en merito a los elementos de convicción obtenidos y que no muchas veces se tiene por totalidad de conocimiento.

9. ¿Qué tan importante es tener de conocimiento los elementos de convicción identificados que fundamentan la imputación del fiscal antes de la audiencia de incoación para articular una estrategia de defensa?

Es muy importante por que en base a ello poder armar la estrategia de defensa en la cual se desvirtuara cada uno de los elementos de convicción que tiene el Ministerio Publico sobre la flagrancia delictiva y la vulneración del derecho de defensa de mi patrocinado.

10. ¿Cree Ud. Que el no poder acceder a la carpeta fiscal constituye una desigualdad de armas que afecta la articulación de la estrategia de defensa? ¿Por qué?

Definitivamente es que si, por yo como abogado litigante tomo de conocimiento a nivel de la comisaria de ciertas diligencias y al momento de llegar dichos actuados a la fiscalía estos llevan adjuntados otras serie de documentación posterior a mi lectura. Generando que no haya una igualdad de armas.



FIRMA Y SELLO DE ENTREVISTADO

GUÍA DE ENTREVISTA

TÍTULO:

IMPLICANCIA DEL PLAZO RAZONABLE EN EL EJERCICIO DEL DERECHO DE DEFENSA EN LA INCOACION DEL PROCESO INMEDIATO POR FLAGRANCIA, EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LIMA, 2016.

Entrevistado: Janet Maribel Flores Raqui

Cargo: Abogado Litigante

OBJETIVO GENERAL

Analizar la implicancia del plazo razonable en el ejercicio del derecho de defensa en la incoación del proceso inmediato por flagrancia delictiva.

Preguntas:

1. En su opinión ¿Es razonable y suficiente el plazo desde la toma de conocimiento de la detención hasta la audiencia de incoación para garantizar el pleno ejercicio del derecho de defensa? ¿Por qué?

No, porque desde el momento de su intervención hasta la comunicación del investigado ha pasado un tiempo lo que conlleva a no tomar de conocimiento de todos los actuados, perjudicando a la defensa y el poder conseguir los elementos de convicción para armar mi argumentación.

2. ¿En qué consiste el ejercicio del derecho de defensa en la audiencia de incoación en el proceso inmediato por flagrancia delictiva?

Primero tendría que probarse la flagrancia, que se pondere bien la pena y reparación civil, Se vulneraría el derecho de defensa en la que refirió al ofrecer medios pruebas.

3. ¿Cuáles son los derechos implicados en la incoación al proceso inmediato por flagrancia cuando se analiza su plazo como razonable?

Derecho a defensa, derecho al Debido proceso, principio de contradicción

OBJETIVO ESPECÍFICO 1

Analizar la implicancia del plazo razonable en relación a los elementos de convicción de la declaración policial y pericial que sirven de sustento para la incoación del proceso inmediato por flagrancia delictiva.

Preguntas:

4. ¿Cuáles son los derechos y principios que se utilizan para exigir la actuación de los elementos de convicción de declaración policial y pericial en la audiencia de incoación al proceso inmediato?

Derecho a la publicidad, oralidad, debe darse una imputación necesaria, principio de veracidad, necesita la declaración, visualización, al evitar que se realice se estaría contraviniendo el principio de inmediación y publicidad.

5. ¿Cuáles son los parámetros que establece la eficacia y que garantice la certeza de los elementos de convicción?

Con tal prueba que la persona estuvo en la vinculación entre hecho y prueba debe ser.

6. ¿Considera usted, que la declaración policial y pericial n elementos de convicción que deben ser actuados en la audiencia de incoación al proceso inmediato para calificar y sustentar la existencia de la flagrancia? ¿Por qué?

En su consideración, el plazo actual para la audiencia de incoación del proceso inmediato por flagrancia es factible para la eficacia de la declaración policial y pericial y su respectivo contradictorio por parte de la defensa? ¿Por qué?

Si es necesario, siempre y cuando este siendo garantizado que ha sido ejercido su derecho de defensa, que haya tenido la asesoría de un abogado y esto puede sea de acuerdo a su elección

7. ¿En su consideración, el plazo actual para la audiencia de incoación del proceso inmediato por flagrancia es factible para la eficacia de la declaración policial y pericial y su respectivo contradictorio por parte de la defensa? ¿Por qué?

No es suficiente esos plazos, es demasiado corto para que efectivamente el detenido el con un abogado de su elección, hay una problemática debería rendir su manifestación público que se vea obligado por la situación.

OBJETIVO ESPECÍFICO 2

Analizar la implicancia del plazo razonable en la estrategia de defensa dentro de la incoación del proceso inmediato por flagrancia delictiva.

Preguntas:

8. En su opinión ¿Es razonable y suficiente el plazo desde la toma de conocimiento de la detención hasta la audiencia de incoación para la preparación de una estrategia de defensa y la planeación de un razonable contradictorio a los elementos de convicción que califican el caso como flagrancia? ¿Por qué?

No, la ventaja la tiene por parte del Ministerio Público porque ellos tienen conocimiento desde que toman y se apersonan a la dependencia policial ya están trabajando su teoría de caso mientras que el tiempo de comunicación con su

familiares o abogados es más largo , lo cual no es suficiente el tiempo para que el abogado pueda recabar y contradecir y trabajar una estrategia de trabajo.

9. ¿Qué tan importante es tener de conocimiento los elementos de convicción identificados que fundamentan la imputación del fiscal antes de la audiencia de incoación para articular una estrategia de defensa?

Es importante porque voy a contradecir cada elemento de convicción y depende de ello buscar mis elementos para contradecir cada uno de ellos y del cual se desprenderá el resultado final. Porque en base voy buscar elementos probatorios que contradigan ello.

10. ¿Cree Ud. Que el no poder acceder a la carpeta fiscal constituye una desigualdad de armas que afecta la articulación de la estrategia de defensa? ¿Por qué?

Si, no voy a tener de conocimiento en qué condiciones fue detenido, ni quien lo imputa no pudiendo ejercer un idóneo derecho de defensa. Ir a la fiscalía espera la remisión de los actuados para rápidamente el abogado visualiza todo los actuados en sede policial, la policía remite los actuados mucho antes de vencer el plazo y una vez recepcionado por la fiscalía.



FIRMA Y SELLO DE ENTREVISTADO

GUÍA DE ENTREVISTA

TÍTULO:

**IMPLICANCIA DEL PLAZO RAZONABLE DEL EJERCICIO DE DEFENSA EN
LA INCOACION DEL PROCESO INMEDIATO POR FLAGRANCIA
DELICTIVA, LIMA, 2016.**

Entrevistado: Maestría Herbert Jesús Viviano Carpio

Cargo: Abogado Penalista y Constitucionalista, profesor.

Institución: Estudio Jurídico Propio, Instituto de las Fuerzas Armadas del Perú.

OBJETIVO GENERAL

Analizar la implicancia del plazo razonable en el ejercicio del derecho de defensa en la incoación del proceso inmediato por flagrancia delictiva

Preguntas:

1. En su opinión ¿Es razonable y suficiente el plazo desde la toma de conocimiento del caso hasta la audiencia de incoación para garantizar el pleno ejercicio del derecho de defensa? ¿Por qué?

No, ya que el abogado defensor va prácticamente a la conjetura de las imputaciones que va a realizar el fiscal, pues si bien puede identificar la tipificación del delito, la individualización y vinculación de cada elemento de convicción con la flagrancia y el tipo penal es poco clara, haciendo que entre conjeturas más el tiempo de máximo 48 para la realización de dicha audiencia hace en muchos de los casos una imposibilidad en el armamento de la defensa.

2. ¿En qué consiste el ejercicio del derecho de defensa en la incoación del proceso inmediato por flagrancia?

En un proceso penal, consiste en la planeación de una estrategia de defensa, que logre contradecir la acusación fiscal, para lo cual debe identificar los elementos de convicción o de prueba que sean factibles para ser sus argumentos en la contradicción de la imputación, así como tener un plazo razonable para dicho análisis.

3. ¿Cuáles son los derechos implicados en la incoación al proceso inmediato por flagrancia cuando se analiza su plazo como razonable?

A mi parecer son el principio el derecho a ser juzgado en un plazo razonable, el derecho a la defensa, el derecho al debido proceso y el derecho a la tutela jurisdiccional efectiva.

OBJETIVO ESPECÍFICO 1

Analizar la implicancia del plazo razonable en relación a los elementos de convicción de la declaración policial y pericial que sirven de sustento para la incoación del proceso inmediato por flagrancia delictiva.

Preguntas:

4. ¿Cuáles son los derechos y principios que se utilizan para exigir la actuación de los elementos de convicción de declaración policial y pericial en la audiencia de incoación al proceso inmediato?

En mi opinión el derecho de defensa y el principio contradictorio, pues al menos la declaración policial es primordial para la ponderación de la existencia de la flagrancia en sí, supuesto por el cual se ingresa a este tipo especial de proceso, el cual debe estar eficazmente calificado.

5. ¿Cuáles son los parámetros que establece la eficacia y que garantiza la certeza de los elementos de convicción?

Estos parámetros serían las garantías mínimas de actuación para que no sufra por la contradicción.

6. ¿Considera usted, que la declaración policial y pericial son elementos de convicción que deben ser actuados en la audiencia de incoación al proceso inmediato para calificar y sustentar la existencia de la flagrancia delictiva? ¿Por qué?

Si, toda vez que es la declaración de la policía y del perito, lo que nos puede ayudar para deslindar la existencia de una flagrancia.

7. ¿En su consideración, el plazo actual para la audiencia de incoación del proceso inmediato por flagrancia es factible para la eficacia de la declaración policial y pericial y su respectivo contradictorio por parte de la defensa? ¿Por qué?

No, es claro que para que ambos asistan a una audiencia de incoación en principio se necesita un tiempo para su organización de deberes y segundo dependiendo de la lejanía es muy probable que no lleguen a dicha audiencia en el corto periodo en donde se desarrolla.

OBJETIVO ESPECÍFICO 2

Analizar la implicancia del plazo razonable en la estrategia de defensa dentro de la incoación del proceso inmediato por flagrancia delictiva.

Preguntas:

8. En su opinión ¿Es razonable y suficiente el plazo desde la toma de conocimiento del caso hasta la audiencia de incoación para la preparación de

una estrategia de defensa y la planeación de un razonable contradictorio a los elementos de convicción que califican el caso como flagrancia? ¿Por qué?

No, para una estrategia de defensa adecuada a parte del conocimiento previo de la acusación se necesitaría coordinar y comprobar hechos con el imputado y de ser el caso el mínimo tiempo para coordinar y confirmar hechos con el imputado. Situación no existente en el Perú.

9. ¿Qué tan importante es tener de conocimiento los elementos de convicción identificados que fundamentan la imputación del fiscal antes de la audiencia de incoación para articular una estrategia de defensa?

Es muy importante ya que si se sabe que elementos son los fundamentales de la teoría del fiscal permite a los abogados a realizar un análisis enfocado en los elementos a cuestionar o contradecir en la audiencia de incoación.

10. ¿Cree Ud. Que el no poder acceder a la carpeta fiscal constituye una desigualdad de armas que afecta la articulación de la estrategia de defensa? ¿Por qué?

Si, ya que como es posible realizar una estrategia de defensa cuando ni siquiera se puede tener conocimiento de los elementos de convicción recolectados y de la fundamentación del pedido de incoación al proceso inmediato.



Herbert J. Viviano Carpio
ABOGADO
C.A.L: 53821

Firma y sello del entrevistado

Anexo 5: Guía de Marco Comparado



GUÍA DE ANALISIS DE MARCO COMPARADO

Título: Implicancia del plazo razonable del ejercicio de defensa en la incoación del proceso inmediato por flagrancia delictiva, Lima, 2016.

Análisis de marco comparado de normas relativas al derecho de defensa y el plazo razonable en la incoación del proceso inmediato por flagrancia delictiva. El cual

Problema Especifico 1

¿Cuál es la implicancia del plazo razonable en relación a los elementos de convicción de la declaración policial y pericial que sirven de sustento para la incoación del proceso inmediato por flagrancia delictiva?

Problema Especifico 2

¿Cuál es la implicancia del plazo razonable en la estrategia de defensa dentro de la incoación del proceso inmediato por flagrancia delictiva?

Supuesto Específico 1

la implicancia del plazo razonable en relación a los elementos de convicción de la declaración policial y pericial que sirven de sustento para la incoación del proceso inmediato por flagrancia delictiva es que los elementos de convicción dentro de este proceso requieren una acreditación de los hechos por prueba directa a partir de información categórica procedente tanto de la declaración policial y la sustentación pericial principalmente, y otros como el testigo presencial o filmaciones indubitables pertinentes, que sirven de sustento para reforzar la estrategia de defensa.

Supuesto Específico 2

La implicancia del plazo razonable en la estrategia de defensa dentro de la incoación del proceso inmediato por flagrancia delictiva es negativa pues esta por el corto lapso de tiempo no posibilita el articular medios de oportunos de defensa y evitar la vulneración de derechos constitucionales del investigado, así como al debido proceso legal.

Datos del Marco Comparado:

Tema: Implicancia del plazo razonable del ejercicio de defensa en la incoación del proceso inmediato por flagrancia delictiva, Lima, 2016.

Identificación del objeto de Análisis

Fuente Comparada Documental: Ley 906 del 2004 "Por la cual se expide el Código de Procedimiento Penal. (Corregida de conformidad con el Decreto 2770 de 2004)". En su Título IV (Régimen de la libertad y su restricción) en su Capítulo II.

Procedencia: Colombia

Tema: Derecho Procesal Penal

Descripción de la fuente:

CAPITULO II

Captura

Artículo 301. Flagrancia. Modificado por el art. 57, Ley 1453 de 2011. Se entiende que hay flagrancia cuando:

1. La persona es sorprendida y aprehendida al momento de cometer el delito.
2. La persona es sorprendida o individualizada al momento de cometer el delito y aprehendida inmediatamente después por persecución o voces de auxilio de quien presencie el hecho.

3. La persona es sorprendida y capturada con objetos, instrumentos o huellas, de los cuales aparezca fundadamente que momentos antes ha cometido un delito o participado en él.

Artículo 302. Procedimiento en caso de flagrancia. Cualquier persona podrá capturar a quien sea sorprendido en flagrancia.

Cuando sea una autoridad la que realice la captura deberá conducir al aprehendido inmediatamente o a más tardar en el término de la distancia, ante la Fiscalía General de la Nación.

Cuando sea un particular quien realiza la aprehensión deberá conducir al aprehendido en el término de la distancia ante cualquier autoridad de policía. Esta identificará al aprehendido, recibirá un informe detallado de las circunstancias en que se produjo la captura, y pondrá al capturado dentro del mismo plazo a disposición de la Fiscalía General de la Nación.

Si de la información suministrada o recogida aparece que el supuesto delito no comporta detención preventiva, el aprehendido o capturado será liberado por la Fiscalía, imponiéndosele bajo palabra un compromiso de comparecencia cuando sea necesario. De la misma forma se procederá si la captura fuere ilegal.

La Fiscalía General de la Nación, con fundamento en el informe recibido de la autoridad policiva o del particular que realizó la aprehensión, o con base en los elementos materiales probatorios y evidencia física aportados, presentará al aprehendido, inmediatamente o a más tardar dentro de las treinta y seis (36) horas siguientes, ante el juez de control de garantías para que este se pronuncie en audiencia preliminar sobre la legalidad de la aprehensión y las solicitudes de la Fiscalía, de la defensa y del Ministerio Público.

Identificación del objeto de Análisis

Fuente Comparada Documental: La Ley 8 720 que modifica y adhiere los artículos del 422 al 436 al Código Procesal Penal de Costa Rica

Procedencia: Costa Rica

Tema: Derecho Penal

Descripción de la fuente:

Título VIII

Procedimiento expedito para los delitos en flagrancia

Artículo 422.- Procedencia

Este procedimiento especial, de carácter expedito, se aplicará en los casos en los cuales se trate de delitos en flagrancia e iniciará desde el primer momento en que se tenga noticia de la comisión de un hecho delictivo de tal especie. En casos excepcionales, aun cuando se trate de un delito flagrante, se aplicará el procedimiento ordinario, cuando la investigación del hecho impida aplicar aquel. Este procedimiento especial omitirá la etapa intermedia del proceso penal ordinario y será totalmente oral.

Artículo 423.- Trámite Inicial

El sospechoso detenido en flagrancia será trasladado inmediatamente, por las autoridades de policía actuantes, ante el ministerio público, junto con la totalidad de la prueba con que se cuente. No serán necesarios la presentación escrita del informe o el parte policial, bastará con la declaración oral de la autoridad actuante.

Artículo 424.- Actuación por el Ministerio Público

El fiscal dará trámite inmediato al procedimiento penal, para establecer si existe mérito para iniciar la investigación. Para ello, contará con la versión inicial que le brinde la autoridad de policía que intervino en un primer momento, así como toda la prueba que se acompañe.

Artículo 425.- Nombramiento de la Defensa Técnica

Desde el primer momento en que se obtenga la condición de sospechoso, el fiscal procederá a indicarle que puede nombrar a un defensor de su confianza. En caso de negativa de la persona sospechosa o si no comparece su defensor particular en el término de veinticuatro horas, se procederá a nombrar, de oficio, a un defensor público para que lo asista en el procedimiento. Una vez nombrado el defensor de la persona imputada, se le brindará, por parte del fiscal, un término de veinticuatro horas, para que prepare su defensa para tal efecto.

El ministerio público, de inmediato, deberá rendir un breve informe oral acerca de la acusación y de la prueba existente.

Artículo 426.- Solicitud de audiencia ante el juez de juicio

cuando el fiscal considere pertinente que el asunto debe ir a juicio y se encuentre constituida la defensa técnica, procederá a solicitar oralmente al tribunal de juicio que realice una audiencia para conocer de su solicitud; el tribunal resolverá de inmediato, oralmente, si concurren los requisitos para aplicar el procedimiento en flagrancia.

ARTÍCULO 435.- DURACIÓN DEL PROCESO

Cuando proceda la aplicación del procedimiento expedito, en ningún caso debe transcurrir un plazo superior a quince días hábiles entre el inicio del procedimiento y la

celebración de la audiencia por parte del tribunal. El incumplimiento de ese plazo será causal de responsabilidad disciplinaria para el funcionario responsable de la demora.

Identificación del objeto de Análisis

Norma Comparada: Código Procesal Penal artículos 453 a 458

Procedencia: Italia

Tema: Derecho Penal

Tipificación:

Giudizio immediato

CODICE DI PROCEDURA PENALE

PARTE SECONDA

LIBRO SESTO

PROCEDIMENTI SPECIALI

TITOLO IV

Giudizio immediato

Art. 453.

Casi e modi di giudizio immediato.

1. Quando la prova appare evidente, salvo che ciò pregiudichi gravemente le indagini, il pubblico ministero chiede (1) il giudizio immediato se la persona sottoposta alle indagini è stata interrogata sui fatti dai quali emerge l'evidenza della prova ovvero, a seguito di invito a presentarsi emesso con l'osservanza delle forme indicate nell'articolo 375 comma 3

secondo periodo, la stessa abbia omissis di comparire, sempre che non sia stato adottato un legittimo impedimento e che non si tratti di persona irreperibile.

1-bis. Il pubblico ministero richiede il giudizio immediato, anche fuori dai termini di cui all'articolo 454, comma 1, e comunque entro centottanta giorni dall'esecuzione della misura, per il reato in relazione al quale la persona sottoposta alle indagini si trova in stato di custodia cautelare, salvo che la richiesta pregiudichi gravemente le indagini. (2)

1-ter. La richiesta di cui al comma 1-bis è formulata dopo la definizione del procedimento di cui all'articolo 309, ovvero dopo il decorso dei termini per la proposizione della richiesta di riesame. (2)

2. Quando il reato per cui è richiesto il giudizio immediato risulta connesso con altri reati per i quali mancano le condizioni che giustificano la scelta di tale rito, si procede separatamente per gli altri reati e nei confronti degli altri imputati, salvo che ciò pregiudichi gravemente le indagini. Se la riunione risulta indispensabile, prevale in ogni caso il rito ordinario.

3. L'imputato può chiedere il giudizio immediato a norma dell'articolo 419 comma 5.

(1) Parole così sostituite dalle attuali dall'art. 2, comma 1, lett. f) del D. L. 23 maggio 2008, n. 92, convertito con modificazioni nella L. 24 luglio 2008, n. 125

(2) Comma inserito dall'art. 2, comma 1, lett. g) del D. L. 23 maggio 2008, n. 92, convertito con modificazioni nella L. 24 luglio 2008, n. 125.

Cfr. Cassazione penale, sez. VI, sentenza 26 ottobre 2009, n. 41038 in Altalex Massimario.

Art. 454.

Presentazione della richiesta del pubblico ministero.

1. Entro novanta giorni dalla iscrizione della notizia di reato nel registro previsto dall'articolo 335, il pubblico ministero trasmette la richiesta di giudizio immediato alla cancelleria del giudice per le indagini preliminari .

2. Con la richiesta è trasmesso il fascicolo contenente la notizia di reato, la documentazione relativa alle indagini espletate e i verbali degli atti compiuti davanti al giudice per le indagini preliminari. Il corpo del reato e le cose pertinenti al reato, sono allegati al fascicolo, qualora non debbano essere custoditi altrove.

Art. 455.

Decisione sulla richiesta di giudizio immediato.

1. Il giudice, entro cinque giorni, emette decreto con il quale dispone il giudizio immediato ovvero rigetta la richiesta ordinando la trasmissione degli atti al pubblico ministero.

1-bis. Nei casi di cui all'articolo 453, comma 1-bis, il giudice rigetta la richiesta se l'ordinanza che dispone la custodia cautelare e' stata revocata o annullata per sopravvenuta insussistenza dei gravi indizi di colpevolezza. (1)

(1) Comma inserito dall'art. 2, comma 1, lett. h) del D. L. 23 maggio 2008, n. 92, convertito con modificazioni nella L. 24 luglio 2008, n. 125

Art. 456.

Decreto di giudizio immediato.

1. Al decreto che dispone il giudizio immediato si applicano le disposizioni dell'articolo 429 commi 1 e 2.

2. Il decreto contiene anche l'avviso che l'imputato può chiedere il giudizio abbreviato ovvero l'applicazione della pena a norma dell'articolo 444.
3. Il decreto è comunicato al pubblico ministero e notificato all'imputato e alla persona offesa almeno trenta giorni prima della data fissata per il giudizio.
4. All'imputato e alla persona offesa, unitamente al decreto, è notificata la richiesta del pubblico ministero.
5. Al difensore dell'imputato è notificato avviso alla data fissata per il giudizio entro il termine previsto dal comma 3.

Art. 457.

Trasmissione degli atti.

1. Decorsi i termini previsti dall'articolo 458 comma 1, il decreto che dispone il giudizio immediato è trasmesso, con il fascicolo formato a norma dell'articolo 431, al giudice competente per il giudizio.
2. Gli atti non inseriti nel fascicolo previsto dal comma 1, sono restituiti al pubblico ministero. Si applica la disposizione dell'art. 433 comma 2.

Art. 458.

Richiesta di giudizio abbreviato. (1) (2) (4)

1. L'imputato, a pena di decadenza, può chiedere il giudizio abbreviato depositando nella cancelleria del giudice per le indagini preliminari la richiesta, con la prova della avvenuta notifica al pubblico ministero, entro quindici giorni dalla notificazione del decreto di giudizio immediato. [Il pubblico ministero ha il termine di cinque giorni dalla notificazione della richiesta per esprimere il proprio consenso.] (3)

2. Se la richiesta è ammissibile, il giudice fissa con decreto l'udienza dandone avviso almeno cinque giorni prima al pubblico ministero, all'imputato, al difensore e alla persona offesa. Nel giudizio si osservano, in quanto applicabili, le disposizioni degli articoli 438, commi 3 e 5, 441, 441-bis, 442 e 443; nel caso di cui all'articolo 441-bis, comma 4, il giudice, revocata l'ordinanza con cui era stato disposto il giudizio abbreviato, fissa l'udienza per il giudizio immediato.

3. Le disposizioni del presente articolo non si applicano quando il giudizio immediato è stato richiesto dall'imputato a norma dell'articolo 419 comma 5.

(1) La Corte costituzionale con sentenza 15 febbraio 1991, n. 81 ha dichiarato l'illegittimità del primo e secondo comma del presente articolo nella parte in cui non prevedono che il pubblico ministero in caso di dissenso sia tenuto ad enunciarne le ragioni e nella parte in cui non prevede che il giudice, quando, a dibattimento concluso, ritiene ingiustificato il dissenso del pubblico ministero, possa applicare all'imputato la riduzione di pena contemplata dall'art. 442, secondo comma.

(2) La Corte Costituzionale con sentenza 31 gennaio 1992, n. 23 ha dichiarato l'illegittimità costituzionale del primo e secondo comma del presente articolo nella parte in cui non prevedono che il giudice all'esito del dibattimento, ritenendo che il processo poteva essere definito allo stato degli atti dal giudice per le indagini preliminari, possa applicare la riduzione di pena prevista dall'art. 442, secondo comma.

(3) Periodo soppresso dall'art. 36, Legge 16 dicembre 1999, n. 479.

(4) La Corte costituzionale, con sentenza 12-22 gennaio 2015, n. 1 (Gazz. Uff. 28 gennaio 2015, n. 4 - Prima serie speciale), ha dichiarato, tra l'altro, l'illegittimità costituzionale del presente articolo nella parte in cui prevede che, nel processo minorile, nel caso di giudizio abbreviato richiesto dall'imputato in seguito a un decreto di giudizio immediato, la composizione dell'organo giudicante sia quella monocratica del giudice per le indagini

preliminari e non quella collegiale prevista dall'art. 50-bis, comma 2, del regio decreto 30 gennaio 1941, n. 12.

Traducción al Español

CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO PENAL

SEGUNDA PARTE

LIBRO SEXTO

PROCEDIMIENTOS ESPECIALES

TÍTULO IV

Los resultados inmediatos

Art. 453.

Los casos y las formas para su revisión inmediata.

1. Cuando la evidencia es clara, a menos que con ello se perjudica gravemente la investigación, el fiscal pide (1) el tribunal inmediatamente si la persona objeto de investigación fue interrogado acerca de los hechos que muestran evidencia de una prueba de que, como resultado de invitación a aparecer emite con la observancia de las formas previstas en el artículo 375 párrafo 3 del segundo período, la misma no ha aparecido, a condición de que no se ha adoptado un impedimento legítimo y que no es la persona ilocalizable.

1-bis. La fiscalía pide al tribunal de inmediato, incluso fuera de los períodos mencionados en el artículo 454, párrafo 1, y no más tarde de ciento ochenta días a partir de la ejecución de la medida, el delito por el cual la persona objeto de investigación se encuentra en estado custodia, a menos que la petición perjudicaría gravemente la investigación. (2)

1-ter. La solicitud mencionada en el apartado 1-bis se formula después de la definición del procedimiento mencionado en el artículo 309, o después del transcurso de los términos para la proposición de la solicitud de revisión. (2)

2. Cuando el delito por el cual se requiere que el juicio inmediato se conecta con otros delitos por los que carecen de las condiciones que justifican la elección de este ritual, se procede por separado por otros delitos y faltas contra los otros acusados, excepto cuando ello se perjudica seriamente investigaciones. Si la reunión es indispensable, en todos los casos es mayor que el procedimiento ordinario.

3. El demandado puede solicitar la corte inmediato en virtud del artículo 419, párrafo 5.

(1) palabras clave por lo tanto sustituido por el arte actual. 2, párrafo 1, lett. f) de DL 23 mayo de 2008, n. 92 , modificada y convertida en la Ley 24 de julio de 2008 n. 125

(2) La subsección incluida en el arte. 2, párrafo 1, lett. g) de DL 23 mayo de 2008, n. 92 , modificada y convertida en la Ley 24 de julio de 2008 n. 125 .

Ver. Casación penal, Sez. VI, sentencia de 26 de octubre de 2009, no. 41038 en la American Lawyer Massimario.

Art. 454.

Presentación de la solicitud del fiscal.

1. Dentro de los noventa días siguientes a la entrada de la noticia de la delincuencia en el artículo 335 de registro era de esperar, el fiscal envía la solicitud de juicio inmediato a la Justicia para su investigación preliminar.

2. Con la solicitud se reenvía el expediente que contiene la noticia del crimen, la documentación relativa a las investigaciones realizadas y los registros de los actos cometidos antes de que el juez de las investigaciones preliminares. El cuerpo del delito relativo a la infracción, se asocia al archivo, si no debe mantenerse en otro lugar.

Art. 455.

Decisión sobre la solicitud de revisión inmediata.

1. El tribunal, dentro de los cinco días, emite decreto que prevé un juicio inmediato o rechaza la solicitud al ordenar la transmisión de documentos al fiscal.

1-bis. En los casos mencionados en el artículo 453, párrafo 1 bis, el tribunal rechazará la solicitud si el orden que prevé la custodia y 'retirado o cancelado por sobrevenida ausencia de indicios graves de culpabilidad. (1)

(1) La subsección incluida en el arte. 2, párrafo 1, lett. h) del DL 23 de mayo de 2008, n. 92 , modificada y convertida en la Ley 24 de julio de 2008 n. 125

Art. 456.

Decreto para su revisión inmediata.

1. El decreto ordenando el juicio inmediato lo dispuesto en el Artículo 429 párrafos 1 y 2.

2. El decreto también contiene una advertencia de que el acusado puede pedir un procedimiento sumario o la aplicación de la misma de conformidad con el artículo 444.

3. El decreto será comunicado al fiscal y notificada al acusado y la víctima por lo menos treinta días antes de la fecha fijada para el juicio.

4. El acusado y la víctima, junto con el decreto, la petición del fiscal se notifica.

5. El defensor del acusado será notificada a la fecha de la sentencia dentro del plazo previsto en el apartado 3.

Art. 457.

La transmisión de documentos.

1. Después de que los plazos previstos en el artículo 458 párrafo 1 del decreto prevé un juicio inmediato se transmite, de acuerdo con el formato de archivo del artículo 431, el tribunal competente para el juicio.

2. Los actos no incluidos en el expediente previsto en el apartado 1 se devolverán al fiscal. Se aplica lo dispuesto en el artículo. 433 párrafo 2.

Art. 458.

Solicitud de un procedimiento sumario. (1) (2) (4)

1. El acusado, bajo pena de caducidad, puede solicitar un procedimiento abreviado mediante la presentación en el Registro del juez para las investigaciones preliminares en la solicitud, con la prueba de la notificación al fiscal, dentro de los quince días siguientes a la notificación del decreto para su revisión inmediata. [El fiscal tiene los cinco días siguientes a la notificación de la solicitud de expresar su consentimiento.] (3)

2. Si la solicitud es admisible, el tribunal determinará por decreto la audiencia mediante notificación por lo menos cinco días antes de la fiscal, el acusado, el defensor y la víctima. Al juzgar, observar, en su caso, las disposiciones de los artículos 438, párrafos 3 y 5, 441, 441 bis, 442 y 443; en el caso del artículo 441 bis, apartado 4, el juez revocó la orden que había sido dispuesto para el procedimiento abreviado, fijó la audiencia para el juicio inmediato.

3. Las disposiciones del presente artículo no se aplicarán cuando el juicio inmediato fue solicitada por el acusado de conformidad con el artículo 419 párrafo 5.

(1) la STC de 15 de febrero 1,991 mil n. 81 dijeron que la ilegalidad de los párrafos primero y segundo del presente artículo, en la medida en que no prevén que se requiere que el fiscal de la causa de la disidencia a la exposición de los motivos y la medida en que no prevé que el juez, cuando, después de la prueba llegó a la conclusión , se encuentra con que la disidencia injustificada del fiscal, el acusado puede solicitar la reducción de la pena prevista por el art. 442, segundo párrafo.

(2) la STC, de 31 de enero de 1992, n. 23 declaró la inconstitucionalidad de los párrafos primero y segundo del presente artículo, en la medida en que no proporcionan el juez el resultado del juicio, que sostiene que el juicio podría ser llamado el estado del litigio por el juez para las investigaciones preliminares, se pueden aplicar la reducción de la pena incurrir arte. 442, segundo párrafo.

(3) Período suprimida por el arte. 36, Ley 16 de diciembre de 1999 N. 479.

(4) El Tribunal Constitucional por una sentencia de 12 a 22 de enero de 2015, n. 1 (Gazz Uff 28 de enero de 2015, n. 4 -.. Primera serie especial), se ha dicho, entre otras cosas, la inconstitucionalidad de este artículo, en la medida establece que, en el proceso de justicia de menores, en el caso de un procedimiento sumario solicitada por el acusado después de un decreto de juicio inmediato, la composición corporal juzgar es el juez único del juez para las investigaciones preliminares, no el colegial prevista en el artículo. 50-bis, párrafo 2 del Real Decreto del 30 de enero de 1941, n. 12.

Identificación del objeto de Análisis

Fuente Comparada Documental: Código Procesal Penal de Chile - Libro Cuarto - Procedimientos especiales y ejecución

Procedencia: Chile

Tema: Derecho Penal

Tipificación:

CPP Artículo 388 Chile

Ámbito de aplicación. El conocimiento y fallo de las faltas se sujetará al procedimiento previsto en este Título.

El procedimiento se aplicará, además, respecto de los hechos constitutivos de simple delito para los cuales el ministerio público requiriere la imposición de una pena que no excediere de presidio o reclusión menores en su grado mínimo.

CPP Artículo 389 Chile

Normas supletorias. El procedimiento simplificado se regirá por las normas de este Título y, en lo que éste no proveyere, supletoriamente por las del Libro Segundo de este Código, en cuanto se adecuen a su brevedad y simpleza.

Requerimiento. Recibida por el fiscal la denuncia de un hecho constitutivo de alguno de los delitos a que se refiere el artículo 388, solicitará del juez de garantía competente la citación inmediata a audiencia, a menos que fueren insuficientes los antecedentes aportados, se encontrare extinguida la responsabilidad penal del imputado o el fiscal decidiere hacer aplicación de la facultad que le concede el artículo 170. De igual manera, cuando los antecedentes lo ameritaren y hasta la deducción de la acusación, el fiscal podrá dejar sin efecto la formalización de la investigación que ya hubiere realizado de acuerdo con lo previsto en el artículo 230, y proceder conforme a las reglas de este Título.

Asimismo, si el fiscal formulare acusación y la pena requerida no excediere de presidio o reclusión menores en su grado mínimo, la acusación se tendrá como requerimiento, debiendo el juez disponer la continuación del procedimiento de conformidad a las normas de este Título.

Tratándose de las faltas indicadas en los artículos 494, Nº 5, y 496, Nº 11, del Código Penal, sólo podrán efectuar el requerimiento precedente las personas a quienes correspondiere la titularidad de la acción conforme a lo dispuesto en los artículos 54 y 55.

Si la falta contemplada en el artículo 494 bis del Código Penal se cometiere en un establecimiento de comercio, para la determinación del valor de las cosas hurtadas se considerará el precio de venta, salvo que los antecedentes que se reúnan permitan formarse una convicción diferente.

CPP Artículo 391 Chile

Contenido del requerimiento. El requerimiento deberá contener:

- a) La individualización del imputado;
- b) Una relación sucinta del hecho que se le atribuyere, con indicación del tiempo y lugar de comisión y demás circunstancias relevantes;
- c) La cita de la disposición legal infringida;
- d) La exposición de los antecedentes o elementos que fundamentaren la imputación;
- e) La pena solicitada por el requirente, y
- f) La individualización y firma del requirente.

Consideraciones/Valoración y análisis

En la normativa analizada en aras del desarrollo del derecho de defensa, se encuentra que, la garantía a tener conocimiento de la acusación en su aspecto temporal por parte de la defensa garantiza el contradictorio, todo a su vez que lo estipulado en varios artículos de las distintas normativas internacionales nombran y muestran medios para entregar una garantía a este derecho, siendo sumamente importante detallar por ejemplo lo hecho por Costa Rica, el cual especifica que no solo basta con dar las facilidades para la toma de conocimiento a la defensa técnica sino que para que esta realice un ejercicio pleno de su derecho debe entregarle la acusación antes de la primera audiencia realizada que es la incoación, pues esta es una audiencia propia de estos procesos especiales que busca realizar un control sobre la existencia de la flagrancia, a lo cual debe tener ciertos presupuestos para que en dicha audiencia se puedan cumplir las garantías constitucionales que se dan en todo proceso judicial, especialmente el penal, pues es este el que realiza una limitación al derecho a la libertad, así como los elementos de convicción que fundamentan la flagrancia que son usados por la defensa.

En Chile vemos claramente como es importante el plazo antes de la audiencia que inicia su proceso especial para la flagrancia pues esta no es dada de una forma inmediata desde la captura sino es posterior a un plazo prolongado de la investigación anterior en donde a la defensa se le permite saber y formular adecuadamente su estrategia de defensa.

En el caso de Italia también se muestran las características antes mencionadas pues incluso dentro de su propia normativa se puede visualizar los cuestionamientos a la constitucionalidad de dicho proceso especial por el incurrimento de la falta de las garantías antes explicadas.

En el Caso de Colombia se observa un claro supuesto en donde a pesar de no contar con un proceso especial con una etapa de juzgamiento propia para la flagrancia, si se cuenta con una audiencia para la comprobación de la calificación o existencia propia de la flagrancia delictiva que corre la misma suerte de la incoación del proceso inmediato por flagrancia delictiva, y es que, este país cuenta con muchos desarrollos propios sobre el plazo de la defensa y su efectivo contradictorio, como bien se explica.

Comentario

La normativa de los países de Italia, Costa Rica, Chile, son estudiadas por ser inherentes a la investigación por su coincidencia en la existencia de un procedimiento especial para el trato de la flagrancia delictiva, siendo así el ordenamiento más parecido a nuestro caso el de Costa Rica.

Mientras que Colombia nos muestra cuando una legislación realmente entrega las garantías propias para el pleno ejercicio del derecho de defensa en un proceso.